

## Öğretmen Adaylarının Değer Tercihleri

Dr. Öğr. Üyesi Serpil ÖZDEMİR

Bartın Üniversitesi

serpilozdemir34@gmail.com

**Özet:** Bu araştırmada öğretmen adaylarının değer tercihlerini belirlemek amaçlanmaktadır. Tarama modelinde yürütülen araştırma Batı Karadeniz’de bir eğitim fakültesinde yapılmıştır. Araştırmanın evrenini bu fakültede okuyan üçüncü sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmaya BESYO, Matematik, sosyal bilgiler, Türkçe öğretmenliği, Fen Bilgisi ve sınıf öğretmenliği bölümlerinde okuyan 155 öğrenci gönüllü olarak katılmıştır. Araştırmanın verileri Portre Değerler Ölçeği ile toplanmıştır. Ölçek “güç, başarı, hazcılık, uyarılma, özyönelim, evrenselcilik, iyilikseverlik, geleneksellik, uyma, güvenlik” olmak üzere 10 boyuttan oluşmaktadır. Öğretmen adaylarının değer tercihlerini belirlemede betimsel analiz, ikili grup karşılaştırmaları için t testi, ikiden fazla grup karşılaştırmalarında ANOVA testi yapılmıştır. Analizler sonucunda öğretmen adaylarının en çok benimsedikleri değerlerin sırasıyla “evrenselcilik, güvenlik, iyilikseverlik” olduğu en az benimsenen değer ise güç olduğu belirlenmiştir. Cinsiyete göre güç değerine erkek öğrencilerin daha fazla anlam yüklediği görülmüştür, diğer boyutlarda anlamlı farklar görülmemiştir. Bölümlere göre “güç, başarı, özyönelim, evrensellik, geleneksellik ve güvenlik” boyutlarında anlamlı farklar olduğu görülmüştür. Lise türü bakımından başarı ve özyönelim boyutlarında anlamlı farklar görülmüştür. Gelir düzeyi ile güç ve hazcılık boyutları arasında pozitif yönde, düşük düzeyde ve anlamlı ilişkiler belirlenmiştir. Öğretmen adayları sevgi, saygı, eşitlik, yardımseverlik, barış, ülke güvenliği, sağlık konularında hassastırlar. Bu sonuçlar benimsedikleri değerler bakımından öğretmen adaylarının ideal öğretmenler olacaklarını göstermesi bakımından önemlidir. Cinsiyetin, branşın ve mezun olunan lise türünün değer sistemlerini farklılaştıran önemli değişkenler olduğu söylenebilir.

**Anahtar Sözcükler:** Öğretmen adayları, Değer tercihleri, Portre değerler.

## Value Preferences of Prospective Teachers

**Abstract:** In this research, it is aimed to determine the value preferences of prospective teachers. The survey conducted in the screening model was conducted at a faculty of education in the Western Black Sea. third grade students studying in these schools constitute the universe of the study. 155 students studying in the departments of PES, Mathematics, Social Science, Turkish, Science and Classroom teaching participated voluntarily in the research. The data of the study were collected with the Portrait Values Scale. The scale consists of 10 dimensions as “power, success, hedonism, arousal, self-interest, universalism, benevolence, tradition, conformity, security”. Descriptive analysis was used to determine value preferences of teacher candidates, t test was used for two group comparisons, ANOVA test was used for more than two group comparisons. As a result of the analyzes, it was determined that the most adopted values were “universalism, security, benevolence” and the least adopted value was power by the teacher candidates. According to the gender, male students had more meaning in power value, but no significant difference was seen in other dimensions. “Power, achievement, self-direction, universalism, tradition and security” sub-dimensions were found to be significantly different according to the department. Significant differences were found in the achievement and self-direction dimensions in terms of high school type. Positive, low and significant relationships were determined between income and power and hedonic dimensions. Teacher candidates are sensitive to love, respect, equality, helpful, peace, security of the country, and health. These results are important in that they show that prospective teachers will be ideal teachers in terms of the values they have adopted. It can be said that gender, branch, and graduated high school are important variables alter the value systems.

**Keywords:** Teacher candidates, Value preferences, Portrait values.

## 1. Giriş

Değerler “kişinin yaşamında neyin önemli olduğunu belirleyen ilkeler ve davranış standartlarıdır.” Değerler insanların tutum ve davranışlarını etkilemede önemli bir rol oynar (Dilmaç, 1999). Bireyin değerlerini geliştirmesinde içinde yaşanan toplumun önemli bir etkisi vardır, çünkü değerlerin öğrenilmesi rol öğrenmesi şeklinde bir sosyal öğrenmedir (Güngör, 1998; 70). Yaşanan toplumun onayladığı durumlar birey tarafından benimsenir, onaylamadığı durumlar da benimsenmez. Bu yönüyle değerler bireyin etkileşimde bulunduğu çevrenin bir yansıması özelliğini gösterir. Değerler aynı zamanda bireylerin çalıştığı örgüt kültürünün bir parçasıdır. Örgüt kültürü, örgüt içindeki bireyler ve gruplar tarafından paylaşılan ve uyulan değerlerdir (Sabuncuoğlu & Tüz, 2003’ten aktaran Yılmaz, 2009).

Değerler araştırmaları tutum ve davranışlara ilişkin öngörülerde bulunmaya yardımcı olabilmektedir (Aydınay Satan, 2014). Öğretmenler ve öğretmen adayları ile yapılan araştırmalarda; değer tercihleriyle demokratik tutumlar (Saracaloğlu vd, 2013), epistemolojik inançlar (Başçıftçı vd., 2011), eğitim inançları (Beytekin ve Kadı, 2015), kişiler arası problem çözme becerileri (Işık ve Yıldız, 2014) ve okul kültürüne ilişkin algı (Şahin Fırat, 2010) arasında ilişkiler olduğu belirlenmiştir.

Öğretmen adaylarının benimsedikleri değerlerin araştırması iki yönden önemlidir: Birincisi öğretmen adaylarının benimsedikleri değerleri belirlemek onların niteliklerini tanımamızı sağlar. Bu bilgi Türk toplumunun ve Türk Milli Eğitiminin değerlerini benimsemiş öğretmenler yetiştirmede yol gösterici olabilir. İkincisi öğretmenler rol model olma özelliği taşıdığı için öğrencileri etkileyebilecek güce sahiptirler. Bu durumda gelecek nesillere hangi değerleri aktaracaklarını, okul ortamındaki tutum ve davranışlarının nasıl olabileceğini öngörebilmek için öğretmen adaylarının değerlerinin belirlenmesi önemlidir.

Bu araştırma öğretmen adaylarının değer tercihlerinin nasıl olduğunu ve hangi değişkenlerden etkilendiğini belirlemeyi amaçlamaktadır. Araştırmanın problem cümlesi “Öğretmen adaylarının değer tercihleri nasıldır?” şeklinde belirlenmiştir. Araştırma şu alt problemler çerçevesinde ele alınmıştır:

1. Öğretmen adaylarının değer tercihleri nasıldır?
2. Öğretmen adaylarının değer tercihleri cinsiyete göre anlamlı farklar göstermekte midir?
3. Öğretmen adaylarının değer tercihleri bölümlere göre anlamlı farklar göstermekte midir?
4. Öğretmen adaylarının değer tercihleri mezun olunan lise türüne göre anlamlı farklar göstermekte midir?
5. Öğretmen adaylarının ailelerinin gelir düzeyi ile değer tercihleri arasında anlamlı ilişkiler var mıdır?

## 2. Yöntem

Araştırma tarama yöntemiyle yapılmıştır. Araştırmanın örneklemini Batı Karadeniz’de bir eğitim fakültesinde okuyan üçüncü sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmaya BESYO, Matematik, sosyal bilgiler, Türkçe öğretmenliği, Fen Bilgisi ve sınıf öğretmenliği bölümlerinde, okuyan 155 öğrenci gönüllü olarak katılmıştır. Araştırmanın verileri 2016-2017 eğitim ve öğretim yılı bahar döneminde toplanmıştır.

### 2.1. Veri Toplama Aracı

Araştırmanın verileri Portre Değerler Ölçeği ile toplanmıştır. Schwartz (1992) tarafından geliştirilen ölçeğin Türkçe geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları Demirutku ve Sümer (2010) tarafından yapılmıştır. Ölçek “güç, başarı, hazcılık, uyarılma, özyönelim, evrenselcilik, iyilikseverlik, geleneksellik, uyuma, güvenlik” olmak üzere 10 değer tipini içermektedir.

Ölçek 40 maddeden oluşmaktadır, her madde ikişer cümle ile ifade edilmiştir. Her maddede on değer tipinden biriyle ilişkili hedefleri veya istekleri temelinde kurgusal bir kişinin kısa sözel portresi çizilmektedir (Demirutku (2007)). Katılımcıların kısa portresi çizilen kişilerin kendilerine ne kadar benzeyip benzemediğine ilişkin “Bana Çok Benziyor”dan “Bana Hiç Benzemiyor” a uzanan 6 seçenekten birini işaretlemelerine dayanan anketin Türkçeye uyarlanmış formunun Cronbach Alfa güvenirlik katsayısı 0.85 olarak hesaplanmıştır. Bu araştırmada ölçeğin Cronbach Alfa güvenirlik katsayısı 0.81 olarak belirlenmiştir.

Ölçeğin boyutları, tanımları ve içerikleri şöyledir:

- Güç: Sosyal statü, insanlar ve kaynaklar üzerinde baskınlık kurma (Sosyal güç, otorite, toplumdaki görünümü koruyabilmek).
- Başarı: Sosyal standartlarca belirlenen kişisel başarı yönelimi (Başarılı olmak, yetkin olmak, hırslı olmak, sözü geçen biri olmak, zeki olmak).
- Hazcılık: Bedensel haz ve duyumsal doyum arayışı (Zevk, hayattan tat almak).
- Uyarılım: Heyecan ve yenilik arayışı (Cesur olmak, değişken bir hayat yaşamak, heyecanlı bir yaşantı sahibi olmak.).
- Özyönelim: Bağımsız düşünme ve davranma eğilimi (Kararlarında özgürlük ve bağımsızlık, kendi hedeflerini seçebilme).
- Evrensellik: Bütün insanlar için anlayış, hoşgörü; insanların ve doğanın esenliğini koruma (Geniş fikirlilik, sosyal adalet, bilgelik, eşitlik, barış içinde bir dünya, güzellik içinde bir dünya, doğayla birleşme, çevreyi koruma).
- İyilikseverlik: Bireyin yakın olduğu kişilerin esenliğini koruması ve güçlendirmesi (Yardımsaver, dürüst, bağışlayıcı, sadık, sorumlu).
- Geleneksellik: Kültürel ve dini uygulamalara ve anlayışlara saygı ve bağlılık (Mütevazı, hayattaki rolünü kabul eden, geleneğe saygılı, dindar, ılımlı).
- Uyma: Başkalarına zarar verebilecek veya toplumsal beklentilere aykırı dürtülerin ve davranışların kısıtlanması (Kibarlık, öz disiplin, itaatkârlık, anne babaya ve büyüklere saygı).
- Güvenlik: Benlik, toplum ve ilişkiler için güvenlik ve istikrar arayışı (Aile güvenliği, milli güvenlik, sosyal düzen, iyiliklerin paylaşımı) (Smith ve Schwartz,1997’den Aktaran Demirutku ve Sümer, 2010).

## 2.2. Veri Analizi

Öğretmen adaylarının değer tercihlerini belirlemede betimsel analiz, ikili grup karşılaştırmaları için t testi, ikiden fazla grup karşılaştırmalarında ANOVA testi yapılmıştır. Değer tercihleri normal dağılım göstermediği için analizlerde parametrik olmayan testler kullanılmıştır. Değer tercihi ile ekonomik gelir arasındaki ilişki Spearman Korelasyonu ile belirlenmiştir, yorumlanırken Cohen (1988) tarafından belirlenen aralıklar dikkate alınmıştır. Buna göre göre .10-.29 düşük, .30-.49 orta ve .50-1.00 yüksek düzeyde ilişkiyi şeklinde yorumlanmıştır.

## 3. Bulgular

Bu bölümde bulgular araştırmanın alt problemleri doğrultusunda sunulmuştur.

*Öğretmen adaylarının değer tercihleri nasıldır?*

Tablo 1

*Öğretmen Adaylarının Değer Tercihleri*

|                | N   | En Küçük | En Büyük | Ortalama      | Ss      |
|----------------|-----|----------|----------|---------------|---------|
| Güç            | 155 | 1,67     | 6,00     | 3,7527        | 1,01279 |
| Başarı         | 155 | 1,75     | 6,00     | 4,4452        | ,96205  |
| Hazcılık       | 155 | 1,67     | 6,00     | 4,7312        | ,91492  |
| Uyarılma       | 155 | 1,67     | 6,00     | 4,8301        | 1,70322 |
| Özyönelim      | 155 | 3,50     | 6,00     | 5,1548        | ,56786  |
| Evrensellik    | 155 | 2,50     | 6,00     | <b>5,3527</b> | ,62907  |
| İyilikseverlik | 155 | 3,75     | 6,00     | <b>5,1726</b> | ,54992  |
| Geleneksellik  | 155 | 2,75     | 6,00     | 4,7645        | ,64732  |
| Uyum           | 155 | 3,50     | 6,00     | 5,0435        | ,61181  |
| Güvenlik       | 155 | 3,00     | 6,00     | <b>5,2348</b> | ,52031  |

Öğretmen adaylarının en çok benimsedikleri değerlerin sırasıyla “evrensellik, güvenlik, iyilikseverlik” olduğu en az benimsenen değer ise güç olduğu belirlenmiştir.

*Öğretmen adaylarının değer tercihler icinsiyete göre anlamlı farklar göstermekte midir?*

Tablo 2

*Öğretmen Adaylarının Değer Tercihlerinin Cinsiyete Göre Farkı*

|                | Cinsiyet | N   | Sıra Ort. | Sıra Top. | U      | p    |
|----------------|----------|-----|-----------|-----------|--------|------|
| Güç            | Kız      | 105 | 71,40     | 7496,50   | 1931,5 | ,007 |
|                | Erkek    | 50  | 91,87     | 4593,50   |        |      |
| Başarı         | Kız      | 105 | 73,25     | 7691,00   | 2126,0 | ,055 |
|                | Erkek    | 50  | 87,98     | 4399,00   |        |      |
| Hazcılık       | Kız      | 105 | 81,77     | 8585,50   | 2229,5 | ,127 |
|                | Erkek    | 50  | 70,09     | 3504,50   |        |      |
| Uyarılma       | Kız      | 105 | 77,86     | 8175,50   | 2610,5 | ,955 |
|                | Erkek    | 50  | 78,29     | 3914,50   |        |      |
| Özyönelim      | Kız      | 105 | 79,33     | 8329,50   | 2485,5 | ,589 |
|                | Erkek    | 50  | 75,21     | 3760,50   |        |      |
| Evrensellik    | Kız      | 105 | 78,55     | 8247,50   | 2567,5 | ,825 |
|                | Erkek    | 50  | 76,85     | 3842,50   |        |      |
| İyilikseverlik | Kız      | 105 | 78,81     | 8275,50   | 2539,5 | ,741 |
|                | Erkek    | 50  | 76,29     | 3814,50   |        |      |
| Geleneksellik  | Kız      | 105 | 77,07     | 8092,50   | 2527,5 | ,707 |
|                | Erkek    | 50  | 79,95     | 3997,50   |        |      |
| Uyma           | Kız      | 105 | 76,12     | 7993,00   | 2428,0 | ,447 |
|                | Erkek    | 50  | 81,94     | 4097,00   |        |      |
| Güvenlik       | Kız      | 105 | 82,06     | 8616,50   | 2198,5 | ,100 |
|                | Erkek    | 50  | 69,47     | 3473,50   |        |      |

Cinsiyete göre güç boyutunda anlamlı bir fark vardır, diğer boyutlarda anlamlı farklar görülmemektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında güç değerine erkek öğrenciler daha fazla anlam yüklemektedir.

Bölgümlere göre değer tercihleri arasında anlamlı farklar var mıdır?

Tablo 3

Bölgümlere Göre Değer Tercihleri Arasındaki Farklar

| Boyutlar       | Bölgüm      | N  | Sıra Ort. | sd | X <sup>2</sup> | p    | Anlamlı Fark  |
|----------------|-------------|----|-----------|----|----------------|------|---|
| Güç            | BESYO       | 33 | 101,97    | 5  | 15,557         | ,008 | BESYO / matematik, sınıf, fen, sosyal b.  |
|                | Matematik   | 34 | 72,07     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 60,65     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 64,52     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 74,03     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 82,44     |    |                |      |   |
| Başarı         | BESYO       | 33 | 101,45    | 5  | 15,206         | ,010 | BESYO / matematik, sınıf, sosyal b.   |
|                | Matematik   | 34 | 68,28     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 58,25     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 79,45     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 70,83     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 80,39     |    |                |      |   |
| Hazcılık       | BESYO       | 33 | 87,32     | 5  | 6,109          | ,296 | Yok   |
|                | Matematik   | 34 | 76,62     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 73,10     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 87,26     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 59,40     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 78,56     |    |                |      |   |
| Uyanılma       | BESYO       | 33 | 91,74     | 5  | 10,345         | ,066 | Yok   |
|                | Matematik   | 34 | 71,38     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 62,98     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 89,57     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 62,78     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 82,94     |    |                |      |   |
| Özyönelim      | BESYO       | 33 | 95,50     | 5  | 11,183         | ,048 | BESYO/ matematik, sınıf, sosyal   |
|                | Matematik   | 34 | 69,56     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 62,35     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 81,57     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 65,75     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 85,13     |    |                |      |   |
| Evrensellik    | BESYO       | 33 | 70,58     | 5  | 12,436         | ,029 | BESYO / Türkçe;<br>Matematik/ Türkçe;<br>Sınıf / Türkçe;<br>Sosyal / Türkçe;                          |
|                | Matematik   | 34 | 74,21     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 61,33     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 85,81     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 73,25     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 101,65    |    |                |      |   |
| İyilikseverlik | BESYO       | 33 | 82,17     | 5  | 7,779          | ,169 | Yok   |
|                | Matematik   | 34 | 77,75     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 62,80     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 88,88     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 62,08     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 87,81     |    |                |      |   |
| Geleneksellik  | BESYO       | 33 | 75,45     | 5  | 11,263         | ,046 | Sınıf / Fen bilgisi;<br>Sınıf/Türkçe  |
|                | Matematik   | 34 | 73,19     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 53,80     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 89,07     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 81,50     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 93,89     |    |                |      |   |
| Uyma           | BESYO       | 33 | 73,82     | 5  | 5,770          | ,329 | Yok   |
|                | Matematik   | 34 | 73,47     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 65,68     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 88,10     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 76,15     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 91,46     |    |                |      |   |
| Güvenlik       | BESYO       | 33 | 72,64     | 5  | 12,057         | ,034 | BESYO / Türkçe;<br>Matematik / Türkçe;<br>Sınıf / Fen bilgisi;<br>Sınıf/Türkçe;<br>Sosyal b. / Türkçe |
|                | Matematik   | 34 | 75,12     |    |                |      |   |
|                | Sınıf       | 20 | 58,05     |    |                |      |   |
|                | Fen bilgisi | 21 | 92,31     |    |                |      |   |
|                | Sosyal      | 20 | 71,35     |    |                |      |   |
|                | Türkçe      | 27 | 96,76     |    |                |      |   |

Bölgümlere göre “güç, başarı, evrenselcilik ve güvenlik” boyutlarında anlamlı farklar olduğu görülmüştür.

Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın güç boyutunda BESYO ile matematik, sınıf öğretmenliği, fen bilgisi, sosyal bilgiler bölümleri arasında, BESYO lehine olduğu; başarı boyutunda BESYO ile matematik, sınıf öğretmenliği ve sosyal bilgiler bölümleri arasında BESYO lehine; özyönelim boyutunda BESYO ile matematik, sınıf, sosyal bilgiler bölümleri arasında BESYO lehine; evrenselcilik boyutunda Türkçe ile BESYO, matematik, sınıf öğretmenliği, sosyal bilgiler bölümleri arasında Türkçe lehine anlamlı farklar olduğu görülmüştür. Güvenlik boyutunda Türkçe ile BESYO, matematik, sınıf öğretmenliği, sosyal bilgiler bölümleri arasında Türkçe lehine ve fen bilgisi ile sınıf öğretmenliği arasında fen bilgisi bölümü lehine anlamlı farklar belirlenmiştir.

*Mezun olunan lise türü bakımından değer tercihi anlamlı farklar göstermekte midir?*

Tablo 4

*Mezun Olunan Lise Türüne Göre Değer Tercihi Farkları*

|                | Lise       | N  | Sıra Ort. | sd | X <sup>2</sup> | p    | Anlamlı Fark                           |
|----------------|------------|----|-----------|----|----------------|------|--|
| Güç            | Meslek L.  | 29 | 89,83     | 2  | 3,045          | ,218 | Yok                                    |
|                | Düz L.     | 57 | 78,45     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 72,66     |    |                |      |  |
| Başarı         | Meslek L.  | 29 | 89,97     | 2  | 6,914          | ,032 | Meslek L. / And. L;<br>Düz L. / And. L |
|                | Düz L.     | 57 | 84,39     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 67,69     |    |                |      |  |
| Hazcılık       | Meslek L.  | 29 | 83,26     | 2  | 1,039          | ,595 | Yok                                    |
|                | Düz L.     | 57 | 80,01     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 74,13     |    |                |      |  |
| Uyanılma       | Meslek L.  | 29 | 77,95     | 2  | ,002           | ,999 | Yok                                    |
|                | Düz L.     | 57 | 78,22     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 77,84     |    |                |      |  |
| Özyönelim      | Meslek L.  | 29 | 78,50     | 2  | 9,395          | ,009 | Düz L. / Anadolu. L.                   |
|                | Düz L.     | 57 | 91,23     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 66,86     |    |                |      |  |
| Evrensellik    | Meslek L.  | 29 | 74,50     | 2  | 1,522          | ,467 | Yok                                    |
|                | Düz L.     | 57 | 83,79     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 74,69     |    |                |      |  |
| İyilikseverlik | Meslek L.  | 29 | 77,53     | 2  | 1,665          | ,435 | Yok                                    |
|                | Düz L.     | 57 | 83,72     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 73,47     |    |                |      |  |
| Geleneksellik  | Meslek L.  | 29 | 76,43     | 2  | 3,233          | ,199 | Yok                                    |
|                | Düz L.     | 57 | 86,16     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 71,92     |    |                |      |  |
| Uyma           | Meslek L.  | 29 | 77,95     | 2  | 5,066          | ,079 | Yok                                    |
|                | Düz L.     | 57 | 87,82     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 69,91     |    |                |      |  |
| Güvenlik       | Meslek L.  | 29 | 77,50     | 2  | ,600           | ,741 | Yok                                    |
|                | Düz L.     | 57 | 81,48     |    |                |      |  |
|                | Anadolu L. | 69 | 75,33     |    |                |      |  |

Lise türü bakımından başarı ve özyönelim boyutlarında anlamlı farklar görülmüştür. Farkın kaynağını belirlemek üzere yapılan ikili karşılaştırmalarda başarı boyutunda meslek lisesi, düz lise ile Anadolu lisesi mezunları arasında düz lise ve meslek lisesi mezunları lehine anlamlı farklar belirlenmiştir. Özyönelim boyutunda düz lise ile Anadolu lisesi mezunları arasında düz lise mezunları lehine anlamlı farklar belirlenmiştir.

*Gelir düzeyi ile değer tercihleri arasında anlamlı ilişkiler var mıdır?*

Tablo 5

*Değer Tercihi ile Gelir Düzeyi Arasındaki İlişkiler*

|                | Gelir (Spearman r) |
|----------------|--------------------|
| Güç            | ,182*              |
| Başarı         | ,040               |
| Hazcılık       | ,178*              |
| Uyanılma       | ,136               |
| Özyönelim      | ,133               |
| Evrenselcilik  | ,118               |
| İyilikseverlik | ,114               |
| Geleneksellik  | -,016              |
| Uyma           | -,081              |
| Güvenlik       | ,029               |

Gelir düzeyi ile güç ve hazcılık boyutları arasında pozitif yönde, düşük düzeyde ve anlamlı ilişkiler vardır; diğer boyutlarda gelir düzeyi ile değerler arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler belirlenmemiştir.

#### 4. Sonuç, Tartışma ve Öneriler

Öğretmen adaylarının değer tercihlerini belirlemeye yönelik olarak yapılan bu çalışmada “Portre Değerler Anketi” kullanılmıştır. Cinsiyete, bölüme, mezun olunan liseye ve ekonomik gelire göre öğretmen adaylarının değer tercihlerinde farklar olup olmadığı araştırılmıştır. Bu bölümde araştırmanın alt problemlerine dayalı olarak bulgular tartışılmaktadır.

##### *Değer tercihi*

Öğretmen adaylarının en çok benimsedikleri değerlerin sırasıyla “evrensellik, güvenlik, iyilikseverlik” olduğu en az benimsenen değer ise güç olduğu belirlenmiştir.

Evrensellik değer boyutunda “açık fikirli olmak, erdemli olmak, toplumsal adalet, eşitlik, dünyada barış istemek, güzelliklerle dolu bir dünya, doğayla bütünlük içinde olmak, çevreyi korumak, iç uyum” değerleri yer almaktadır.

Güvenlik boyutunda “milli güvenlik, toplumsal düzenin sürmesini istemek, temiz olmak, aile güvenliği, iyiliğe karşılık vermek, bağlılık duygusu, sağlıklı olmak” değerleri yer almaktadır.

İyilikseverlik boyutunda “yardımsever olmak, dürüst olmak, bağışlayıcı olmak, sadık olmak, sorumluluk sahibi olmak gerçek arkadaşlık, olgun sevgi, manevi bir hayat ve anlamlı bir hayat” değerleri yer almaktadır. Bu değerler çerçevesinde öğretmen adaylarının başkalarına yardım etmeyi seven, dürüst davranan, sorumluluklarının farkında olan ve gereğini yerine getiren öğretmenler olacağı öngörülebilir.

Bu sonuç Dilmaç, Bozgeyikli ve Çıkılı (2008), Kuşdil ve Kağıtçıbaşı (2000) Oğuz (2012) tarafından yapılan araştırmalarla birebir örtüşmektedir.

##### *Cinsiyet*

Cinsiyete göre güç boyutunda erkekler lehine anlamlı bir fark belirlenmiştir, diğer boyutlarda anlamlı farklar görülmemiştir. Güç boyutunda “sosyal güç sahibi olmak, otorite sahibi olmak, toplumdaki görünümü koruyabilmek ve insanlar tarafından benimsenmek” değerleri yer almaktadır. Alanyazında benzer sonuçlar görülmekle birlikte (Demirutku ve Sümer, 2010; Mehmedoğlu, 2006) güç

boyutunda kızların lehine fark belirleyen araştırmalara da rastlanmaktadır (Dilmaç, Bozgeyikli, Çıkılı, 2008).

#### *Bölüm*

Bölmelere göre “güç, başarı, evrensellik ve güvenlik” boyutlarında anlamlı farklar olduğu görülmüştür.

Yapılan ikili karşılaştırmalar farkın güç boyutunda BESYO ile matematik, sınıf öğretmenliği, fen bilgisi, sosyal bilgiler bölümleri arasında, BESYO lehine olduğunu; başarı boyutunda BESYO ile matematik, sınıf öğretmenliği ve sosyal bilgiler bölümleri arasında BESYO lehine; özyönelim boyutunda BESYO ile matematik, sınıf, sosyal bilgiler bölümleri arasında BESYO lehine; evrensellik boyutunda Türkçe ile BESYO, matematik, sınıf öğretmenliği, sosyal bilgiler bölümleri arasında Türkçe lehine anlamlı farklar olduğu görülmüştür. Güvenlik boyutunda Türkçe ile BESYO, matematik, sınıf öğretmenliği, sosyal bilgiler bölümleri arasında Türkçe lehine ve fen bilgisi ile Sınıf öğretmenliği arasında fen bilgisi bölümü lehine olduğu belirlenmiştir.

Bölmeler bakımından BESYO’nun güç ve başarı odaklı olduğu, özyöneliminin daha fazla olduğu dikkati çekmektedir. BESYO öğrencilerinin rekabetçi bir ortamda başarı elde etmeyi gerektiren yarışmalarda derece alabilmeyi hedefleyen spor müsabakaları için hazırlanmalarının güç, başarı ve özyönelim odaklı olmalarında bir etkisi olduğu düşünülmektedir. Türkçe öğretmeni adaylarının evrensellik ve güvenlik değerlerine diğer bölümlerden daha fazla önem verdikleri, fen bilgisi öğretmeni adaylarının geleneksellik ve güvenlik değerlerine sınıf öğretmenlerinden daha fazla önem verdikleri söylenebilir. Türkçe öğretmenlerinin farklılıklara karşı hoşgörölü, bireyler arası ilişkilerde erdemli, toplumsal yaşamda adil, doğaya karşı korumacı bireyler yetiştirmesi beklenmektedir. Ders kitaplarında bu kavramlar üniteler içinde ele alınmaktadır. Bu bakımdan araştırma örneklemindeki adayların ideal öğretmenler olacağı söylenebilir. Fen bilgisi öğretmeni adaylarının güvenlik değerini öncelmesi laboratuvar ortamında tehlikeli kimyasal malzeme ve deneyler karşısında tedbirli öğretmenler olmaları gerektiği ile ilişkilendirilebilir.

Bölmelere göre değer tercihlerinde görülen farklılıklar okunan bölümün değerleri etkilemede rolü olduğunu göstermesi bakımından önemlidir.

#### *Mezun olunan lise türü*

Lise türü bakımından başarı ve özyönelim boyutlarında anlamlı farklar görülmüştür. Farkın kaynağını belirlemek üzere yapılan ikili karşılaştırmalarda başarı boyutunda meslek lisesi, düz lise ile Anadolu lisesi mezunları arasında düz lise ve meslek lisesi mezunları lehine anlamlı farklar belirlenmiştir. Özyönelim boyutunda düz lise ile Anadolu lisesi mezunları arasında düz lise mezunları lehine anlamlı farklar belirlenmiştir.

Lise türü bakımından meslek lisesi ve düz lise mezunlarının Anadolu lisesi mezunlarından daha fazla başarıya odaklı olduğu, düz lise mezunlarının özyöneliminin Anadolu lisesi ve meslek lisesi mezunlarında daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Mezun olunan okul türünün değerlerde fark yarattığını ortaya koyan araştırmalar vardır (Altunay ve Yalçınkaya, 2011; Başçıftçı vd., 2011)

#### *Ekonomik gelir*

Gelir düzeyi ile güç ve hazcılık boyutları arasında pozitif yönde, düşük düzeyde ve anlamlı ilişkiler belirlenmiştir. Dilmaç, Bozgeyikli ve Çıkılı (2008) da üst düzey gelir grubunda hazcılık ile ilişki belirlenmişlerdir. Ancak belirlenen ilişkiler düşük düzeydedir. Yazar (2012) öğretmen adaylarının yaşamlarına yön veren başlıca değerlerin manevi değerler olduğunu, bunu ekonomik ve dini değerlerin takip ettiğini belirlemiştir. Öğretmen adayları tarafından güç değerinin en az benimsenen değer olduğu dikkate alındığında öğretmen adaylarının toplumda söz sahibi olmak veya zengin olmak için öğretmenlik mesleğini seçmedikleri kolayca görülebilir.



Öğretmen adayları sevgi, saygı, eşitlik, yardımseverlik, barış, ülke güvenliği, sağlık konularında hassastırlar. Bu sonuçlar benimsedikleri değerler bakımından öğretmen adaylarının ideal öğretmenler olacaklarını göstermesi bakımından önemlidir. Cinsiyetin, branşın ve mezun olunan lise türünün değer sistemlerini farklılaştıran önemli değişkenler olduğu söylenebilir.

Bu araştırma 3. sınıf öğrencileri ile yapılmıştır. Öğretmen adaylarının eğitim fakültesine başladıkları ilk yıldan son yıla doğru değerlerinde farklılaşma olup olmadığını belirlemeye yönelik boylamsal araştırmalar yapılabilir.

Bu araştırma insani değerleri belirlemektedir. Öğretmen adaylarının eğitime ve bilime yönelik değerleri araştırmalarda ele alınabilir.

#### KAYNAKLAR

- Altunay E. ve Yalçınkaya M. (2011). Öğretmen adaylarının bilgi toplumunda değerlere ilişkin görüşlerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 17 (1), 5-28.
- Aydınay Satan, A. (2014). Öğretmen adaylarının değer tercihlerinin öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlarına etkisi. *Kalem Eğitim ve İnsan Bilimleri Dergisi*, 4(1), 189-218.
- Başçiftçi, F., Güleç, N., Akdoğan, T. ve Koç, Z. (2011). *Öğretmen adaylarının değer tercihleri ile epistemolojik inançlarının incelenmesi*. 2nd International Conference on New Trends in Education and Their Implications, 27-29 April, 2011 Antalya-Turkey.
- Beytekin, O. F. ve Kadı, A. (2015). Öğretmen adaylarının eğitim inançları ve değerleri üzerine bir çalışma. *International Journal of Social Science*, 31, 327-341.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.) Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Demirutku, K. (2007). *Parenting styles, internalization of values, and the self-concept*. Yayımlanmamış doktora tezi. Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Ankara.
- Demirutku, K. & Sümer, N. (2010). Temel değerlerin ölçümü: Portre değerler anketinin Türkçe uyarlaması. *Türk Psikoloji Yazıları*, 13(25), 17-25.
- Dilmaç, B. (1999). *İlköğretim öğrencilerine insani değerler eğitiminin verilmesi ve eğitimin ahlaki olgunluk ölçeği ile sınanması*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Dilmaç, B., Bozgeyikli, H. & Çıkkılı, Y. (2008). Öğretmen adaylarının değer algılarının farklı değişkenler açısından incelenmesi. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 6(16), 69-91.
- Güngör, E. (1998). *Değerler psikolojisi üzerinde araştırmalar*. İstanbul: Ötüken Neşriyat.
- Işık, N. ve Yıldız, N. (2014). İlköğretim sınıf öğretmenlerinin değer tercihleri ile kişilerarası problem çözme becerileri arasındaki ilişkinin değerlendirilmesi. *Researcher: Social Science Studies*, 2(3), 1-16.
- Mehmedoğlu, U. (2006). *Gençlik, değerler ve din: Küreselleşme, ahlak ve değerler*. (Ed. U. Mehmedoğlu & Mehmedoğlu). İstanbul: Litera Yayıncılık.
- Oğuz, E. (2012). Öğretmen adaylarının değerler ve değerler eğitimine ilişkin görüşleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, Ek Özel Sayı, 1309-1325
- Kuşdil, M. E. Ve& Kağıtçıbaşı, Ç. (2000). Türk öğretmenlerin değer yönelimleri ve Schawartz değer kuramı. *Türk Psikoloji Dergisi*, 15(45), 59-76.

- Saracaloğlu, A., Uça, S., Başara Baydilek, N. & Coşkun, N. (2013). Öğretmen adaylarının demokratik tutumları ile değer algılarının incelenmesi. *Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 4(1), 45-59.
- Şahin Fırat, N. (2010). Okul müdürü ve öğretmenlerin okul kültürü ile değer sistemlerine ilişkin algıları. *Eğitim ve Bilim*, 35(156), 71-83.
- Yazar, T. (2012). Öğretmen adaylarının değerler hakkındaki görüşleri. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 2(1), 61-68.
- Yılmaz, E. (2009). Öğretmenlerin değer tercihlerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 7(17), 109-128.



**Sınrsız Eğitim ve Araştırma Derneği**  
Limitless Education and Research Association



## **II. ULUSLARARASI SINIRSIZ EğİTİM VE ARAşTIRMA SEMPOZYUMU (USEAS 2018)**

2<sup>nd</sup> INTERNATIONAL SYMPOSIUM OF LIMITLESS EDUCATION AND  
RESEARCH (ISLER 2018)

**Bildiri Kitabı**  
Conference Proceedings

26-28 Nisan 2018  
Bodrum/Muğla

---

II. Uluslararası Sınırsız Eğitim ve Araştırma Sempozyumu  
USEAS2018

E-ISBN 978-605-82661-3-1

Kitap içeriğinin tüm sorumluluğu yazarlarına aittir.

© 2018, SEAD

Bu kitabın basım, yayım ve satış hakları Sınırsız Eğitim ve Araştırma Derneğine aittir. Anılan derneğin izni alınmadan kitabın tümü ya da bölümleri, kapak tasarımı; mekanik, elektronik, fotokopi, manyetik, kayıt ya da başka yöntemlerle çoğaltılamaz, basılamaz, dağıtılamaz.

1. Baskı: Eylül 2018, Ankara

İletişim

**Adres:** Cebeci Mahallesi Tanyeli Sokak Yaman Apt. 22/A Çankaya /Ankara

**Telefon:** 0530 8646078-0530 8646079

**Web Sitesi:** www.sead.com.tr useas.sead.com.tr

**e-mail:** sead@sead.com.tr useas@sead.com.tr

## BİLİM KURULU

- Prof. Dr. Ahmet ATAÇ, Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Ahmet KIRKILIÇ, Atatürk Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Ahmet SABAN, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Ali Murat GÜLER, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Ali Ulvi YILMAZER, Ankara Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Asuman Seda SARACALOĞLU, Adnan Menderes Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Ayfer KOCABAŞ, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Cemal YILDIZ, Berlin Büyükelçiliği Eğitim Müşaviri, Almanya  
Prof. Dr. Christine Suniti BHAT, Ohio University, ABD  
Prof. Dr. Emine KOLAÇ, Anadolu Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Erkut KONTER, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Ersin KIVRAK, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Esra BUKOVA GÜZEL, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Fatma SUSAR KIRMIZI, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ, Ankara Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Hakan Şevki AYVACI, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Hüseyin KIRAN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Muhsine BÖREKÇİ, Atatürk Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Mustafa ERGÜN, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Mustafa Murat İNCEOĞLU, Ege Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Mustafa Sami TOPÇU, Yıldız Teknik Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Mustafa Volkan ÇOŞKUN, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Nurettin ŞAHİN, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Perihan YALÇIN, Gazi Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Peter MATHER, Ohio University, ABD  
Prof. Dr. Salih ÇEPNİ, Uludağ Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Selma YEL, Gazi Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Songül ALTINIŞIK, TODAİE, Türkiye  
Doç. Dr. Abdullah ŞAHİN, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Ali MEYDAN, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Berna Cantürk GÜNHAN, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Çiğdem KILIÇ, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Türkiye

- Doç. Dr. Demet GİRGIN, Balıkesir Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Duygu UÇGUN, Ömer Halis Demir Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Elza SEMEDOVA, Khazar Universty, Azerbaijan  
Doç. Dr. Esin YAĞMUR ŞAHİN, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Fulya ÜNAL TOPÇUOĞLU, Dumlupınar Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Gizem SAYGILI, Süleyman Demirel Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Gülden TÜM, Çukurova Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Güliz AYDIN, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Hakan UŞAKLI, Sinop Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Hüseyin ANILAN, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. İbrahim COŞKUN, Trakya Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Jodene Goldenring FİNE, Michigan State University, ABD  
Doç. Dr. Kadir DEMİR, Georgia State University, ABD  
Doç. Dr. Kamil İŞERİ, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Nevin AKKAYA, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Nil DUBAN, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Nuri KARASAKALOĞLU, Adnan Menderes Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Oğuzhan SEVİM, Atatürk Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Özlem BAŞ, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Pınar GİRMEN, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Sabri SİDEKLİ, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Sibel KAYA, Kocaeli Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Sevinc QASİMOVA, Bakü State University, Azerbaijan  
Doç. Dr. Suzan CANHASI, University of Prishtina, Kosovo  
Dr. Nader AYİSH, Khalifa University of Science and Technology, United Arab Emirates  
Dr. Dorea GLANCE, Northern Kentucky University, ABD  
Dr. Jessica HENRY, Penn State University, ABD  
Dr. Tanju DEVECİ, Khalifa University of Science and Technology, United Arab Emirates

## DÜZENLEME KURULU

- Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ, Ankara Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Fatma Susar KIRMIZI, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Sabri SİDEKLİ, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Alper KAŞKAYA, Erzincan Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Aysun Nüket ELÇİ, Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Ayşe Eliüşük BÜLBÜL, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Ayşegül TURAL, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Beyhan CAN, Uşak Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Bilge AYRANCI, Bozok Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Bilge Sulak AKYÜZ, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Burçin GÖKKURT, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Çağın KAMIŞÇIOĞLU, Ankara Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Demet ŞAHİN, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Emel Güvey AKTAY, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Gülsün ŞAHAN, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Hülya KODAN, Bayburt Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Menekşe ESKİCİ, Kırklareli Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Oğuzhan KURU, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Sayım AKTAY, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Seçil KARTOPU, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Sema SULAK, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Serpil ÖZDEMİR, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Süleyman Erkam SULAK, Ordu Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Tuğba UYGUN, Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Yasemin KUŞDEMİR, Kırıkkale Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Yılmaz KARA, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Yusuf SÖYLEMEZ, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Türkiye  
Okt. Areej AHMED, Ohio University, ABD

## HAKEM KURULU

- Prof. Dr. Ali Murat GÜLER, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Ali Ulvi YILMAZER, Ankara Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Asuman Seda SARACALOĞLU, Adnan Menderes Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Fatma Susar KIRMIZI, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ, Ankara Üniversitesi, Türkiye  
Prof. Dr. Songül ALTINIŞIK, TODAİE, Türkiye  
Doç. Dr. Abdullah ŞAHİN, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Demet GİRGİN, Balıkesir Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Esin YAĞMUR ŞAHİN, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Filiz METE, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Fulya ÜNAL TOPÇUOĞLU, Dumlupınar Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Gülден TÜM, Çukurova Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Hüseyin ANILAN, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. İbrahim COŞKUN, Trakya Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Mehmet ŞAHİN, Çankırı Karatekin Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Nevin AKKAYA, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Nil DUBAN, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Nuri KARASAKALOĞLU, Adnan Menderes Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Oğuzhan SEVİM, Atatürk Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Özlem BAŞ, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Pınar GİRMEN, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Türkiye  
Doç. Dr. Sabri SİDEKLİ, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Arzu ÇEVİK, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Aysun Nüket ELÇİ, Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Ayşegül TURAL, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Bilge AYRANCI, Bozok Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Bilge SULAK AKYÜZ, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Burçin GÖKKURT ÖZDEMİR, Bartın Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Çağın KAMIŞÇIOĞLU, Ankara Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Çiğdem İŞ GÜZEL, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Dilşat PEKER ÜNAL, Bozok Üniversitesi, Türkiye  
Dr. Fatma TÜRKYILMAZ, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye