



BÜEFAD

BARTIN ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM FAKÜLTESİ DERGİSİ

Uluslararası Hakemli Dergi

XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf
Öğretmenliği Eğitimi
Sempozyumu Özel Sayısı
(21-23 Mayıs 2015, Bartın/TÜRKİYE)

*Special Issue on XIV. International
Participation Symposium of
Primary School Teacher Education
(21-23 May, 2015 - Bartın, TURKEY)*

BARTIN UNIVERSITY
JOURNAL
OF FACULTY OF
EDUCATION
International Refereed Journal

ISSN 1308-7177



BARTIN ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM FAKÜLTESİ DERGİSİ

BARTIN UNIVERSITY JOURNAL OF FACULTY OF EDUCATION

ISSN:1308-7177

ULUSLARARASI HAKEMLİ DERGİ / INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL

XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (21-23 Mayıs 2015) Özel Sayısı

Special Issue on XIV. International Participation Symposium of Primary School Teacher Education (21-23 May, 2015)

Sahibi

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Adına
Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ (Dekan)

Editör

Yrd. Doç. Dr. Sedat BALYEMEZ

Editör Yardımcısı

Arş. Gör. Dr. Gamze YAVUZ KONOKMAN

Alan Editörleri

Prof. Dr. Çetin SEMERCİ
Doç. Dr. Necati HIRÇA
Doç. Dr. Nuriye SEMERCİ
Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK
Yrd. Doç. Dr. Ayla ÇETİN DİNDAR
Yrd. Doç. Dr. F. Gizem KARAOĞLAN YILMAZ
Yrd. Doç. Dr. Gülsün ŞAHAN
Yrd. Doç. Dr. Harun ER
Yrd. Doç. Dr. Neslihan USTA
Yrd. Doç. Dr. Sinem TARHAN
Yrd. Doç. Dr. Süleyman Erkam SULAK
Yrd. Doç. Dr. Süreyya GENÇ
Yrd. Doç. Dr. Yılmaz KARA

Yabancı Dil Sorumlusu

Yrd. Doç. Dr. Özge GÜN

Yayıma Hazırlık

Arş. Gör. Arzu ÇEVİK
Arş. Gör. Ömer KEMİKSİZ

Sekretarya

Arş. Gör. Hasan Basri KANSIZOĞLU

Teknik Sorumlular

Yrd. Doç. Dr. Ramazan YILMAZ
Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI

İletişim

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi
74100 BARTIN – TÜRKİYE
e-posta: buepad@bartin.edu.tr
Tel: +90 378 223 54 59

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (BÜEFAD), yılda iki kez yayımlanan uluslararası hakemli bir dergidir. Yazıların sorumluluğu, yazarlarına aittir.

Owner

On Behalf of Bartın University Faculty of Education
Prof. Firdevs GUNES (Dean)

Editor

Asst. Prof. Sedat BALYEMEZ

Editor Assistant

RA. Gamze YAVUZ KONOKMAN

Field Editors

Prof. Cetin SEMERCI
Assoc. Prof. Necati HIRCA
Assoc. Prof. Nuriye SEMERCI
Asst. Prof. Ayse Derya ISIK
Asst. Prof. Ayla CETIN DINDAR
Asst. Prof. F. Gizem KARAOGLAN YILMAZ
Asst. Prof. Gulsun SAHAN
Asst. Prof. Harun ER
Asst. Prof. Neslihan USTA
Asst. Prof. Sinem TARHAN
Asst. Prof. Suleyman Erkam SULAK
Asst. Prof. Sureyya GENC
Asst. Prof. Yilmaz KARA

Foreign Language Specialist

Asst. Prof. Ozge GUN

Preparing for Publication

RA. Arzu CEVIK
RA. Omer KEMIKSIZ

Secretary

RA. Hasan Basri KANSIZOGLU

Technical Assistants

Asst. Prof. Ramazan YILMAZ
RA. Baris CUKURBAS

Contact

Bartın University Faculty of Education
74100 BARTIN – TURKEY
e-mail: buepad@bartin.edu.tr
Tel: +90 378 223 54 59

Bartın University Journal of Faculty of Education (BUJFED) is a international refereed journal that is published two times a year. The responsibility lies with the authors of papers.

Kapak: Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI – Öğr. Gör. Hüseyin UYSAL

Dizin / İndeks

ULAKBİM Sosyal ve Beşeri Bilimler Veri Tabanı, EBSCOHOST, Index Copernicus, Proquest Education Journals Database, Modern Language Association, Citefactor, The Directory of Research Journal Indexing, Open Academic Journal Index, Ulrich's Periodicals Directory

SEMPOZYUM BİLİM KURULU / SYMPOSIUM SCIENTIFIC COMMITTEE

- Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Ahmet SABAN (Necmettin Erbakan Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Ali AZAR (Bülent Ecevit Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Ali Rıza AKDENİZ (Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Asuman Seda SARACALOĞLU (Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Ayfer KOCABAŞ (Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. B. Ünal İBRET (Kastamonu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Burhanettin DÖNMEZ (İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Cemil ÖZTÜRK (Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Çetin SEMERCİ (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Cevat CELEP (Kocaeli Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Firdevs KARAHAN (Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Hayati AKYOL (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. İbrahim BİLGİN (Mustafa Kemal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. İsa KORKMAZ (Necmettin Erbakan Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. M. Dursun ERDEM (Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mehmet BAHAR (Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mehmet Engin DENİZ (Düzce Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mehmet GÜLTEKİN (Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Mehmet KÜÇÜK (R. Tayyip Erdoğan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mehmet KUTLU (Kırıkkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mimar TÜRKKAHRAMAN (Akdeniz Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Murat ALTUN (Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mustafa ERGÜN (Afyon Kocatepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Mustafa SAFRAN (Öğretmen Yetiştirme Grubu Yürütücüsü / Gazi Üniversitesi)
Prof. Dr. Mustafa Volkan COŞKUN (Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Ramazan SEVER (Giresun Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Rifat ÇOLAK (Fırat Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Salih ÇEPNİ (Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Sebahattin ARIBAŞ (Adıyaman Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Sefer ADA (Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Selahattin TURAN (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Selma YEL (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Ali MEYDAN (Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Ayfer ŞAHİN (Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Bekir BULUÇ (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Çavuş ŞAHİN (Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Emre ÜNAL (Niğde Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Erol DURAN (Uşak Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Fatma Susar KIRMIZI (Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Kasım YILDIRIM (Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Mehmet TURAN (Fırat Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Muammer YILMAZ (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Mustafa ULUSOY (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Necati HIRÇA (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Nil DUBAN (Afyon Kocatepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Nuriye SEMERCİ (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi)

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi - Bartın University Journal of Faculty of Education
XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (21-23 Mayıs 2015) Özel Sayısı
Special Issue on XIV. International Participation Symposium of Primary School Teacher Education (May 21-23, 2015)

Doç. Dr. Sabri SİDEKLİ (Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Turan TEMUR (Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Gülhiz PİLTEN (Necmettin Erbakan Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Kemal KÖKSAL (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Oğuzhan KURU (Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Yalçın BAY (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Yasemin KUŞDEMİR (Kırıkkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi)

ÇAĞRILI KONUŞMACILAR / INVITED SPEAKERS

Prof. Dr. Doug HARTMAN Michigan State University
Dr. Jodene FINE Michigan State University
Prof. Dr. Kamil ÖZERK Oslo University

SEMPOZYUM DÜZENLEME KURULU / SYMPOSIUM ORGANIZING COMMITTEE

Doç. Dr. Muammer YILMAZ (Düzenleme Kurulu Başkanı)
Yrd. Doç. Dr. Süleyman Erkam SULAK
Yrd. Doç. Dr. Yılmaz KARA
Yrd. Doç. Dr. F. Gizem KARAOĞLAN YILMAZ
Yrd. Doç. Dr. Sedat BALYEMEZ
Yrd. Doç. Dr. Süreyya GENÇ
Yrd. Doç. Dr. Ayşegül TURAL
Yrd. Doç. Dr. Harun ER
Yrd. Doç. Dr. Umut SARAÇ
Yrd. Doç. Dr. Özge GÜN
Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK
Yrd. Doç. Dr. Ayşe ELİÜŞÜK
Yrd. Doç. Dr. Ayla ÇETİN DİNDAR
Yrd. Doç. Dr. Burçin GÖKKURT
Yrd. Doç. Dr. Cemal TOSUN
Yrd. Doç. Dr. Fatma ÜNAL
Yrd. Doç. Dr. Gülsün ŞAHAN
Yrd. Doç. Dr. Neslihan USTA
Yrd. Doç. Dr. Ramazan YILMAZ
Yrd. Doç. Dr. Seçil Eda KARTAL
Yrd. Doç. Dr. Sema SULAK
Öğr. Gör. Hüseyin UYSAL
Öğr. Gör. Övgü ÖZPARLAK
Öğr. Gör. Reha SARIKAYA
Arş. Gör. Ahmet Volkan YÜZÜAK
Arş. Gör. Arzu ÇEVİK
Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI
Arş. Gör. Bekir GÜLER
Arş. Gör. Davut GÜREL
Arş. Gör. Eda AKDOĞDU
Arş. Gör. Eda ÇÜRÜKVELİOĞLU
Arş. Gör. Ensar AYDIN
Arş. Gör. Fatih TAŞ
Arş. Gör. Hasan Basri KANSIZOĞLU
Arş. Gör. İbrahim ÇELİK
Arş. Gör. Murat TEKİROĞLU

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi - Bartın University Journal of Faculty of Education
XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (21-23 Mayıs 2015) Özel Sayısı
Special Issue on XIV. International Participation Symposium of Primary School Teacher Education (May 21-23, 2015)

Arş. Gör. Ömer KEMİKSİZ
Arş. Gör. Tuğba UYGUN
Arş. Gör. Yasemin BÜYÜKŞAHİN

ÖNEMLİ TARİHLER/ IMPORTANT DATES

Bildiri Özeti Son Gönderme Tarihi <i>01 Ekim 2014 - 10 Nisan 2015</i>	Abstract Submission <i>October 01, 2014 – April 10, 2015</i>
Kabul Edilen Bildirilerin İlanı <i>12 Nisan 2015</i>	Notification of Acceptance <i>April 12, 2015</i>
Erken Kayıt Son Tarih <i>17 Nisan 2015</i>	Early Registration Deadline <i>April 17, 2015</i>
Tam Metin Son Gönderme Tarihi <i>15 Haziran 2015</i>	Full Text Submission <i>June 15, 2015</i>
Sempozyuma Kayıt Son Tarih <i>16 Mayıs 2015</i>	Standard Registration Deadline <i>May 16, 2015</i>
Program İlanı <i>18 Mayıs 2015</i>	Notification of Programme <i>May 18, 2015</i>
Sempozyum Tarihi <i>21-23 Mayıs 2015</i>	Symposium <i>May 21-23, 2015</i>
Sempozyum Salonları <i>Bartın Üniversitesi Merkez Kampüsü</i> <i>BARTIN - TÜRKİYE</i>	Symposium Salons <i>The Main Campus of Bartın University</i> <i>BARTIN - TURKEY</i>

SUNUŞ

Değerli Meslektaşlarım,

Bu yıl “**14. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (USOS 2015)**” Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde yapılmıştır.

Ülkemizde 1994 yılından bu yana çeşitli eğitim fakülteleri tarafından 13 kez düzenlenen, bilimsel niteliği, eğitsel değeri ve mesleki eğiticiyi yönüyle önemli bir saygınlığa ulaşan bu Sempozyumun 14.sünü **21-23 Mayıs 2015** tarihleri arasında Bartın’da yapmanın büyük gururunu ve heyecanını yaşadık.

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi olarak öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği dil, zihinsel ve sosyal becerileri geliştirmeleri, eğitim biliminin çağdaş yaklaşım, yöntem ve tekniklerini özümsemeleri ve en önemlisi de 21. yüzyılın becerilerine sahip olmaları üzerinde önemle durmaktayız. Bu anlayışla düzenlediğimiz Sempozyumun amacı, Sınıf Öğretmenliği eğitimine yönelik bilimsel çalışma, uygulama ve deneyimleri paylaşmak, bu alanda çalışan akademisyen, öğretmen ve öğrencileri bir araya getirerek bilimsel ve sosyal etkileşimi üst düzeye çıkarmak, aralarında işbirliği ve eşgüdüm sağlamak, yeni bakış açıları ve çalışma alanları oluşturmaktır.

Sempozyumun bilimsel niteliğini arttırmak için yurt dışından ve yurt içinden alandaki en iyi bilim insanların sempozyuma katılımı sağlanmaya çalışılmıştır. Ayrıca sınıf öğretmenliğinin güncel sorunlarını ayrıntılı olarak tartışmak ve değerlendirmek için gerekli bilimsel ortamlar oluşturulmuştur. Bu kapsamda sempozyumda, davetli bildiriler, konferanslar, paneller, poster sunumları ve atölye çalışmalarına yer verilmiştir. Kısaca bilimsel ve sosyal etkileşimi zengin bir sempozyum gerçekleştirilmiştir. Sempozyum süresince alandaki güncel bilgiler paylaşılmış, tartışılmış, özgün ve yeni fikirlere ulaşılmış ve bu eğitimin tüm paydaşlarının bilgisine sunulmuştur.

Sempozyum sonunda katılımcılar tarafından gönderilen bildiri tam metinleri, yeniden hakem incelemesinden geçirilmiş ve olumlu olarak değerlendirilenler bu özel sayıda yayımlanmıştır.

Geleceğin öğretmenlerini yetiştirme açısından büyük önem taşıyan bu Sempozyuma bildiri, panel, konferans gibi sunumlarla veya dinleyici olarak katılan ve bize destek veren tüm katılımcılara, Fakültemiz adına teşekkür eder, çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Saygılarımızla

Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ
Bartın Üniversitesi
Eğitim Fakültesi Dekanı

İÇİNDEKİLER / CONTENTS

Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ - Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK - Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI Mobil Öğrenme Uygulamalarının Öğretmen Adaylarının Tablet Bilgisayar Kullanma Becerilerine Etkisi <i>The Effect of Mobile Learning Applications Using Tablet Computer Skills of Candidates Teachers</i>	1 - 10
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13193	
Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ - Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI - Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK Bilgi Teknolojisinden Beyin Teknolojisine: Mobil Öğrenme Projesinin Değerlendirilmesi <i>Evaluation of the from Knowledge Technology to Brain Technology Mobile Learning Project</i>	11 - 18
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13194	
Doç. Dr. Hakan UŞAKLI Sınıf Öğretmeni Adaylarının İlkokul Öğrencilerine Sosyal Duygusal Öğrenme Becerilerini Tanıtmalarına İlişkin Görüşleri <i>Opinions of Faculty Elementary School Teaching Students on Introducing of Social Emotional Learning to Primary School Students</i>	19 - 31
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13195	
Doç. Dr. Ayşe MENTİŞ TAŞ - Tuğba Cevriye ÖZKARAL Sosyal Bilgiler 4-5. Sınıf Programı ve Ders Kitaplarının Yer Temelli Eğitim Yaklaşımına Göre Değerlendirilmesi <i>Evaluating the Social Studies Syllabus, and the Textbooks for Grades 4 and 5 According to the Place-Based Education Approach</i>	32 - 43
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13196	
Doç. Dr. Barış ÇAYCI – Filiz ALTUNKESER Öğretmen Adaylarının Yapılandırmacı Anlayışa Yönelik Tutumları İle Etkililiğine Yönelik Görüşleri <i>Opinions for Efficiency and Attitudes towards Constructivist Approach of Teacher Candidates</i>	44 - 61
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13197	
Yrd. Doç. Dr. Soner DOĞAN - Hilal ÇALMAŞUR - Duran DEMİR Sınıf Öğretmenlerinin Liderlik Kavramına ve İlkokul Yöneticilerinden Bekledikleri Liderlik Davranışlarına İlişkin Görüşleri <i>Classroom Teachers' Opinions on the Concept of Leadership and Leadership Behaviour They Expect from Primary School Administrators</i>	62 – 73
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13198	
Yrd. Doç. Dr. Hüseyin ANILAN – Gamze KAYACAN Sınıf Öğretmenlerinin Gözüyle Kaynaştırma Eğitimi Gerçeği <i>The Reality of Inclusive Education through Classroom Teachers</i>	74 - 90
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13199	
Doç. Dr. Mehmet TURAN – Arş. Gör. Emir Feridun ÇALIŞKAN Organik Oyunlar ve Organik Oyun Alanları <i>Organic Games and Organic Playgrounds</i>	91 - 96
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13200	
Doç. Dr. Muammer YILMAZ – Ali Murat DARICAN Okumaya Hazıroluğun İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Okuma Alışkanlıklarına İlişkin Tutumlarına Etkisi <i>The Effects of Reading Readiness on Primary School 4th Grader's Attitudes about their Reading Habits</i>	97 - 110
Doi: 10.14686/BUFEFAD. 2015USOSOzelsayı13201	
Yrd. Doç. Dr. Mustafa KALE – Serkan DEMİR Birleştirilmiş ve Bağımsız Sınıflarda Öğrenim Gören Öğrencilerin Toplumsal Değer Algılarının Karşılaştırılması <i>The Comparison of Social Value Perceptions of Students in Combined and Individual Classes</i>	111 - 118
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayı13202	

İÇİNDEKİLER / CONTENTS

Doç. Dr. İjlal OCAK - Fatma GÜLEÇ ISLAK – Doç. Dr. Gürbüz OCAK İlkokul 4. Sınıf Fen Bilimleri Dersinde Kavram Karikatürü Kullanımının Akademik Başarıya Etkisi <i>The Effect of Using Concept Cartoons on Students' Academic Achievement of the Primary 4th Grade Science Lessons</i>	119 - 132
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13203	
Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK – Doç. Dr. Gizem SAYGILI Yaratıcılığı Geliştirme Tekniklerinin Öğrenilmesinin Yaratıcı Düşünme Becerileri Üzerindeki Etkisi <i>The Effect of Learning Creative Development Techniques on the Skills of Creative Thinking</i>	133 - 139
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13204	
Muhammet Ali ÜLKÜDÜR - Serpil DUMAN – Doç. Dr. Ahmet BACANAK Sınıf Öğretmenlerinin Girişimcilik Becerilerinin Okul Müdürlerinin Çalışma Hayatı Üzerine Etkisi <i>The Influence of Primary School Teachers' Entrepreneurship Skills on Their Headmasters' Working Life</i>	140 - 151
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13205	
Doç. Dr. Osman SAMANCI - Ziya UÇAN Sınıf Öğretmeni Adaylarının Sosyal Sorun Çözme Beceri Düzeylerinin İncelenmesi <i>A Research on Classroom Teacher Candidate's Abilities About Solving Social Problems</i>	152 - 162
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13206	
Arş. Gör. Perihan Gülce ÖZKAYA – Umut Can ATAŞ İlkokul Birinci Sınıf Öğrencileri: Öğretmenim Nasıl Yazıyorum? <i>Primary School First Grade Students: Teacher, How Am I Writing?</i>	163 - 169
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13207	
Doç. Dr. Nil DUBAN - Fatma GÜLEÇ ISLAK - Firdevs GÜLEÇ - Seda KONAK – Arzu ÖZTÜRK – Hatice TÜRKÇE Fen Bilimleri Dersinde Sosyal Ağların Kullanımına İlişkin Öğretmen Görüşleri <i>Teachers' Opinions about the Using of Social Network in Science Course</i>	170 - 182
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13208	
Doç. Dr. Çavuş ŞAHİN – Serdar ARCAGÖK – Derya GİRGİN SARIDAŞ – Doç. Dr. Mehmet Kaan DEMİR Sınıf Öğretmeni Adaylarının Sınıf Öğretmenliği Alan Sınavına Yönelik Görüşleri <i>The Opinions of Prospective Classroom Teachers towards the Field Exam of Classroom Teaching</i>	183 - 194
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13209	
Yrd. Doç. Dr. Perihan ŞARA - Ümran GÜNEY Sınıf ve Branş Öğretmenlerinin İletişim Becerileri Düzeylerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi: Eşme İlçesi Örneği <i>A Study of Primary and Secondary Teachers' Communicative Skill Levels in Terms of Various Factors: Sample Case Eşme</i>	195 - 205
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13210	
Doç. Dr. Murat AŞICI - Başak İNCE - Semra AKYOL Fen ve Teknoloji Dersinde Bir Öğretim Materyali Olarak Bilgilendirici Kitapların Kullanımı: İlkokul 4. Sınıf Örneği <i>Using Informative Books as A Teaching Material at Science Lessons: The Case of Elementary 4th Grade</i>	206 - 222
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13211	
Doç. Dr. Muammer YILMAZ – Songül AKLAR Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Kompozisyon Yazma Becerilerine Etkisi <i>The Effect of Planned Writing and Evaluation Model on Enhancing 5th Grade Students' Composition Writing Skills</i>	223 – 234
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13212	
Berat DEMİRTAŞ - Yahya OĞUZ – Doç. Dr. Lütfi ÜREDİ – Doç. Dr. Sait AKBAŞLI Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Değerlendirmesi <i>Constructivist Learning Environment Assessment</i>	235 – 245
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13213	

İÇİNDEKİLER / CONTENTS

Öğrt. Gör. Esra SEVER - Doç Dr. Aysel MEMİŞ – Semra SEVER Pertev Naili Boratav'ın Zaman Zaman İçinde Masal Kitabının Değerler Açısından İncelenmesi <i>Investigating Pertev Naili Boratav's Fairytale Book of "Zaman Zaman İçinde" in Respect of Values</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13214	246 – 263
Doç. Dr. Mehmet TURAN – Öğrt. Gör. Diyaddin ALP – Arş. Gör. Esat YILDIRIM – Turan TURAN – Erol ERDEM – İbrahim CELAYİR – Selçuk KÜPÇÜ – Kübra BABACAN Okuma Uzmanlığına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşleri <i>Opinions of Class Teachers about Reading Expertise</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2018USOSOzelsayi13215	264 – 275
Doç. Dr. Muammer YILMAZ – Yedigir ÇAKIR İlköğretim İkinci Kademedeki (6–7. Sınıf) Öğretmen ve Öğrencilerin Bitişik Eğik Yazıya İlişkin Görüşleri <i>Opinions of the Primary Second Stage (6th and 7th Class) Teachers and Students Related to Cursive Italic Handwriting</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13216	276 – 297
Nazan ÖZTÜRK Saygı Değerine İlişkin Öğrenci Görüşleri <i>Students Opinions about Respect Value</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13217	298 – 305
Yrd. Doç. Dr. Süleyman Erkam SULAK – Arş. Gör. Arzu ÇEVİK – Yasemin SÖNMEZ Sınıf Öğretmenlerinin Hikâye Yazma Becerilerinin İncelenmesi <i>Examining the Story Writing Skills of Preservice Primary Teachers</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13218	306 – 317
Arş. Gör. Berfu KIZILASLAN TUNÇER – Gülcan ERDEN Boşluk Doldurma Testlerinin İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Okuduğunu Anlama Düzeylerini Belirlemede Kullanılabilirliği <i>The Utility of Cloze Tests for Primary School 4th Grade Students' Reading Comprehension Level</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13219	318 – 324
Murat ÇAVUŞOĞLU – Doç. Dr. Nuriye SEMERCİ Anne Babaların BİLSEM'e Devam Eden Özel Yetenekli Çocuklarına İlişkin Görüşleri (Bartın İli Örneği) <i>The Opinions of the Parents about Their Children with Special Talents Attending in the Centre of Science and Art (Sample of Bartın Province)</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13220	325 – 335

Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOS0zelsayi13212

Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Kompozisyon Yazma Becerilerine Etkisi*

Muammer YILMAZ, Doç. Dr., Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi, muammeryilmaz66@gmail.com
Songül AKLAR, Mustafa Kemal Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, sngl_krtsn@hotmail.com

Öz: Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli “Hazırlık, Taslak Oluşturma, Gözden Geçirme, Düzeltme, Sunum” bölümlerinden oluşan Süreç Temelli Yazma Modellerinden birisidir. Öğrenciler kompozisyon yazma sürecinde belirli sıkıntılar yaşamaktadırlar. Bu çalışmada amaç, yazmayı sürece yayan model olan Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin kompozisyon yazma becerilerinin geliştirilmesinde etkili olup olmadığını belirlemektir. Araştırmanın çalışma evrenini, 2013- 2014 eğitim- öğretim yılı güz döneminde, Hatay ili Antakya ilçesinde bulunan Ayşe Fitnat Orta Okulu 5. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Çalışmanın örneklemini rastgele seçilen iki sınıftır. Deney grubu 45 kişi, kontrol grubu 40 kişiden oluşmaktadır. Çalışma 6 hafta sürmüştür. Araştırmada ön test, son test kontrol gruplu yarı deneysel model kullanılmıştır. Veri elde etmek amacıyla “Yazılı Anlatım Değerlendirme Ölçeği”, elde edilen verilerin analizi için ise ShapiroWilk, Mann Whitney U, Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi kullanılmıştır. Araştırmada anlamlılık düzeyi 0.5 olarak kabul edilmiştir. Araştırmanın sonucunda deney grubu öğrencilerinin ön test toplam puanları ile son test toplam puanları kıyaslandığında anlamlı bir farklılık görülmüştür. Kontrol grubu öğrencilerinde ise anlamlı bir farklılık görülmemiştir. Deney grubu öğrencilerinin son test puan ortalamaları ile kontrol grubu öğrencilerinin son test puanları incelendiğinde deney grubunda bulunan öğrencilerin kompozisyon yazma becerilerinin anlamlı düzeyde geliştiği görülmüştür. Deney grubu öğrencilerinin Yazılı Anlatım Değerlendirme Ölçeği alt boyutlarından olan Başlık, Kâğıt Düzeni, Plan ve Anlatım özelliklerinde eğitim aldıktan sonraki süreçte puanları ile eğitim almadan önceki puanları arasında anlamlı bir fark görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli, Kompozisyon, Kompozisyon Yazma Becerisi

The Effect of Planned Writing and Evaluation Model on Enhancing 5th Grade Students' Composition Writing Skills

Abstract: Planned writing and evaluation model, in preparation, drafting, revision, correction and presentation” section, consisting of process-based writing is one of the models. Students are experiencing certain difficulties in the process of writing composition. In this research, it is aimed to determine whether Planned Writing and Evaluation Model that spread writing process is effective on enhancing student's compositive writing skills. The population of this study is comprised by 5th grade students of Ayşe Fitnat Middle School located in Antakya, Hatay during 2013- 2014 fall semester. As sample in this study is random selected two class. Experimental group is 45 students, control group is 40 students This study was continued during 6 weeks. In this research it was used Quasi Experimental model with pre test- post test with control groups. In order to obtain data, “ Writing Skill Assesment's Scale”, to analyze the obtained data, ShapiroWilk, Mann Whitney U test, Wilcoxon test, for both dependent and independent groups were used. Used level of significance was 0.5 in this study. As a result of research a significant difference was seen between the average of pre test total scores and the average of post test total scores of experimental group students taken from composition texts. But a significant difference wasn't seen control group students. When the average of post test total scores gained by experimantal group students from

* Bu makale, 21 – 23 Mayıs 2015 tarihinde Bartın'da düzenlenen XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu'nda sunulan sözlü bildiriden üretilmiştir.

compositions text were compared with the average of post test total scores gained by control group, it was seen that compositive writing skills of students in experimental group have enhanced significantly. A significant difference was observed between pre test scores and post test scores applied just after training on tittle, paper of order, plan and writing skill.

Key Words: Process-based writing Planned Writing and Evaluation Model, Composition Writing Skill, Composition

1. GİRİŞ

Dil ve dili kullanma becerisi insanları diğer canlılardan ayıran en önemli özelliktir. İletişim, insanlar arasında kaynaktan alıcıya doğru belli kanallar kullanılarak, anlatılmak istenen duygu ve düşüncelerin, verilmek istenen mesajın karşı tarafa yazılı veya sözlü bir biçimde ifade edilmesidir. Günümüz dünyasında artan iletişim ihtiyacını karşılamak sadece dili kullanmak, mesajı karşı tarafa iletmek değil; dili en iyi şekilde kullanıp, karşı tarafa verilmek istenen duygu ve düşüncüyü açık, net ve doğru bir biçimde iletmektir. İletişim kurma ihtiyacı hisseden insan doğal olarak anlama ve anlatma becerilerini kullanacaktır.

Türkçe öğretiminde beceri alanları okuma, dinleme, konuşma, yazma, görsel okuma ve görsel sunudur. Bu beceri alanları her ne kadar birbirinden ayrı alanlar gibi algılsa da birbirleri ile ilişkilidirler. Bir alanın gelişmesi diğer alanlara da etki etmekte, onunda gelişmesine katkı sağlamaktadır. Bu sebeple hepsine gerektiği oranda ağırlık vermek gerekmektedir. Üstüner ve Şengül'e göre (2004: 199) dilin öğretilmesi birbiriyle ilişkili olan okuma, yazma, dinleme ve konuşma becerileri ile kazandırılır. Birey bilgilerin çoğunu okuma ve yazma yoluyla öğrenir.

Bu becerinin kazanılması zaman gerektiren zorlu bir süreçtir. Bu süreçte bireye gerekli destekler verilmeli, yazma öncesinde, sırasında ve sonrasında ne yapması gerektiği ile ilgili rehberlik yapılmalı, gerekli düzeltmelerin yapılması ve dönütlerin verilmesi sağlanmalıdır. Yazma sürecinin ilk başlarında bütün sorumluluk öğrencide olmamalıdır. Bütün sorumluluğun öğrencide olması öğrencide özgüven eksikliğine ve yazmaya karşı olumsuz tutum sergilemeye sebep olabilir.

Yazma becerilerinin kazandırılması sürecinde yer alan kompozisyon yazma becerisi süreç isteyen bir beceridir. Çok yönlü düşünmeyi gerektirir. Böyle bir beceri süreçte gelişeceğinden sadece ürün odaklı bir çalışma yapılması, bu çalışmanın da ürün odaklı bir değerlendirmeye tabi tutulmasının kompozisyon yazma becerisinin geliştirilmesinde çok fazla bir etkiye sahip olmayacaktır. Düşüncelerin ifade edilip kompozisyon haline getirilmesinde şekli ön planda tutup, anlam ve içeriği geri plana atmak hiç kuşkusuz düşünce geliştirilmesinde çok önemli bir fayda sağlamayacaktır.

Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli

Süreç temelli yazma anlayışına dayanan Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinde bireyler yazma alışkanlığı kazanırken aynı zamanda duygu ve düşüncelerini planlı bir şekilde ifade etmeyi ve belirli bir sıraya koymayı öğrenebilirler. Oluşturulan metin hangi türde yazılırsa yazılısın bir bütünlük içermek zorundadır. Bu zorundalık bireye bir yazı planı oluşturmayı gerekli kılmaktadır. Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin uygulanması belirli aşamaları gerektirir. Bu aşamalar şunlardır:

- Hazırlık
- Taslak / Planlama
- Gözden Geçirme / Düzenleme/ Geliştirme
- Düzeltme

• Sunum / Yayınlama / Paylaşma / (Reimen, 2001; Akyol, 2008; Karatay, 2011: 1036; Yılmaz, 2012; Tabak ve Göçer, 2013).

1. Hazırlık

Hazırlık aşaması, yazmaya başlamadan önce belirli hazırlıkların yapıldığı bir süreçtir. Bu süreçte öğrenci neyi, ne amaçla, kimlere yazacağını belirlemeye çalışır. Cavkaytar (2010), yazmayı planlamanın, yazmaya hazırlık aşaması olduğunu ifade etmiştir.

Yazma çalışmasına başlanmadan önce öğrencilerin yapılacak yazı çalışmalarlarıyla ilgili ön bilgisinin olması yazılan yazının niteliğini doğrudan etkileyecektir. Bu sebeple öğrencilerin önce teknik bilgi ile pedagojik alt yapıları oluşturulmalı ve yapılan uygulamalarla yazma çalışmalarına hazır hale gelmeleri sağlanmalıdır (Göçer, 2010).

Hazırlık aşamasında yapılması gerekenler:

1.1. Konu Seçimi

Konu seçimi sadece öğrenci tarafından yapılacağı gibi öğretmen ve öğrenci tarafından da yapılabilir. Konu seçiminde eğer öğrenci ilgi duyduğu bir alanda yazmak isterse öğrenci serbest bırakılmalıdır. Göçer (2010), yapılacak kompozisyon çalışmalarında atasözü, özdeyiş verip bunların açıklanmasını istemek yerine hayal dünyasını harekete geçirecek açık uçlu konular öğrencilerle birlikte seçilmesinin gerektiğini, bu durumun öğrencinin konuya odaklanmasını kolaylaştıracağını, öğrenci konu seçiminde zorluk yaşıyorsa öğretmenin bu konuda öğrenciye yardımcı olması gerektiğini ifade etmiştir.

1.2. Konunun Sınırlandırılması ve Yazma Amacının Belirlemesi

Yazılacak olan yazının amacını belirleme, kendisinden sonra gelen hedef belirlemeyi ve yazı türünü belirlemeyi etkilediği için önemlidir. Ayrıca yazılacak olan yazının amacının belirlenmesi öğrencinin motivasyon düzeyini olumlu anlamda etkileyecektir (Akyol, 2008). Bu açıdan yazı yazmaya başlamadan önce öğrenci kendine bir yazma amacı belirlemeli, yazısını ona göre oluşturmalıdır.

1.3. Hedef Kitleyi Belirleme

Yazı amacından sonra hedef kitle belirlenir. Bireyin hangi hedef kitesine yazı yazacağını bilmesi önemlidir. Sınıf arkadaşlarına, resmi bir kuruma, uzakta bulunan arkadaşlarına, akrabalarına, bir gazete vb. yerlere yazması birbirinden farklı hitap ve üslubu gerektirir. Belirlenen hedef kitleye uygun hitap ve üslubun yanında onlara ifade edilecek, anlatılacak veya bilgi verilecek olan konular da değişiklik gösterir.

1.4. Yazı Türünü Belirleme

Hedef kitle belirlendikten sonra yazılacak olan tür belirlenir. Şiir mi, hikâye mi, olacak? Bu noktada çocukların zevkleri de önemlidir. İlgi duydukları alanda yazmaları sağlanmalıdır (Akyol, 2008: 102). Yazı yazmaya başlamadan önce öğrenci yazacağı konuya uygun bir metin türünü belirlemelidir. Yazılacak olan metin türünü belirlemek öğrenciye yazma açısından kolaylık sağlayacaktır. Bilgi vermek amacıyla yazılan bir yazı makale türünde yazılabileceği gibi eğlence amaçlı yazılan yazı şiir, hikâye veya masal gibi türlerde yazılabilir.

1.5. Düşünceleri Organize Etme

Ele alınan konuyla ilgili öğrencinin ön bilgilerini kullanarak konu hakkındaki düşüncelerini açığa çıkarmayı ifade eder. Öğrenci belirlediği konuyu düşünüp, konu hakkında ne yazabilirim sorusunu kendisine sormalıdır (Yılmaz, 2012).

Hazırlık aşamasında yapılması gereken etkinliklerin hangi tekniklerle yapılacağı da önemlidir. Beyin fırtınası, kavram ağı oluşturma, sınıf içi konuşmalar, görselleri kullanma, örnek metin okuma/ okutma, resim yapma, müzik dinletme, film izletme, kümelendirme, soru cevap gibi teknikler Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli uygulanırken kullanılabilir tekniklerdir (Tekşan, 2001; Güner, 2004; Anılan, 2005; İnal, 2008; Coşkun, 2009; Göçer, 2010; Karatay, 2011; Yılmaz, 2012; Tabak ve Göçer, 2013).

2. Taslak Oluşturma/Planlama

Bu aşamada öğrencilerin konuya yoğunlaşmalarını sağlayacak, konu ile ilgili düşüncelerine yardımcı olacak, ana ve yardımcı fikirler oluşturmalarına yönelik tahminlerde bulunmaları ve yorumlama çalışmaları yapılması gerekmektedir, böylelikle öğrencilerin konuya zihinsel açıdan hazır hale gelmeleri sağlanacaktır (Göçer, 2010). Taslak aşaması, bireyin düşüncelerinin kâğıda gelişi güzel aktarıldığı aşamadır. Bu aşamada öğrencilerin hazırlık aşamasında yaptıkları düzenlemeyi kâğıda geçirmeleri beklenir. Hazırlamış olduğu metnin üzerine taslak metin yazabilir. Bu aşamada öğrenci birçok taslak metin oluşturabilir. Bu süreçte öğretmenin öğrencilere model olması ciddi önem taşımaktadır. Öğretmen öğrencilere taslak metni nasıl oluşturacaklarını sesli olarak aktarabilir (Cavkaytar, 2010).

3. Gözden Geçirme/Düzenleme/ Geliştirme

Gözden geçirme yazma sürecinin son alt birimidir. Düzenli bir biçimde metni düzeltme ya da değerlendirme amacıyla yazarın oluşturmuş olduğu kompozisyonu bilinçli olarak tekrardan okuma ve yeniden planlamaya gidebileceği bir süreçtir (Ülper ve Uzun, 2009). Bu süreçte metin içerik ve mekanik yönü bakımından incelenir, gözden geçirilir. İçerik bakımından konunun ana fikrine, yan düşüncelere, paragraflar arası tutarlılığa, düşünce birliğine, cümleler arası tutarlılığa, düşüncelerin iyi ve etkili bir şekilde yansıtılıp yansıtılmadığına bakılır. Mekanik yön olarak da gerekli yazım, imla, noktalamalara, dil bilgisi kurallarına, kâğıdın dış görünüşüne bakılır. Gerekli düzeltmeler öğretmen ve arkadaşları eşliğinde yapılır.

4. Düzeltme

Yazılı anlatımda değerlendirmenin olumlu katkısı düşünülerek her öğrencinin çalışması değerlendirmeye alınmalı, öğrencilere yaptıkları hatalar gösterilmelidir (Arıcı ve Urgan, 2008). Göçer'e göre (2010) düzeltme yazılan yazının bozukluğunu giderme, düzgün hale getirme, hatalardan kurtarma, yazma çalışmalarında öğrenciye eksik ve yanlış yönlerini bildirmeyi amaçlar. Amacı dil ve Türkçe çalışmalarının verimini artırmak, öğrencinin doğruya yönelmesini sağlamak, öğrenciye gelecek kompozisyon çalışmalarında daha başarılı olma yollarını göstermektir. Kompozisyon çalışmalarının verimi, yapılacak düzeltmelerle ciddi anlamda ilişkilidir.

5. Sunum/Yayımlama/Paylaşma

Yayımlama ve paylaşma, yazma sürecinin son aşamasıdır ve yazma süreci bu aşamada tamamlanır. Ürün bu aşamada hedef kitleye sunulmaktadır. Öğrenciler yazdıkları ürünü sunmaya karşı teşvik edildikleri sürece yazmaya karşı daha istekli hale geleceklerdir. Yayımlama ve paylaşma sınıf ortamında sözlü olarak gerçekleştirilmesi yanında dergi, okul gazetesi, sınıf panoları ve internet sayfalarında paylaşılabilir (Tabak ve Göçer, 2013). Araştırmanın Amacı

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı süreç temelli yazma modellerinden olan Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin ilköğretim 5. sınıf öğrencilerinin kompozisyon yazma becerilerini geliştirmeye etkisinin olup olmadığını belirlemektir. Bu amaca ulaşmak için bir problem cümlesi ve bu problem cümlesine bağlı olarak kurulan alt araştırma problemlerine yanıt aranmaya çalışılmıştır.

Problem Cümlesi

Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin İlköğretim 5. sınıf öğrencilerinin kompozisyon yazma becerilerini geliştirmeye etkisi nedir?

Alt problemler

1. Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin uygulandığı deney grubu ile mevcut yöntemin uygulandığı kontrol grubu öğrencilerinin ön testlerden aldıkları puanların ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?

2. Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin uygulandığı deney grubu ve mevcut durumun uygulandığı kontrol grubundan alınan ön test-son test puanlarının ortalamalarının arasında grup içi değerlendirme yapıldığında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bir var mıdır?

3. Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin uygulandığı deney grubu ile mevcut yöntemin uygulandığı kontrol grubu öğrencilerinin son testten aldıkları puanların ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık var mıdır?

3.1. Yazılı Anlatım Değerlendirme Ölçeğinin “Başlık” alt boyutundan deney ve kontrol grubu öğrencilerinin almış oldukları puanların ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

3.2. Yazılı Anlatım Değerlendirme Ölçeğinin “Kâğıt Düzeni” alt boyutundan deney ve kontrol grubu öğrencilerinin almış oldukları puanların ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

3.3. Yazılı Anlatım Değerlendirme Ölçeğinin “Plan ve Anlatım” alt boyutundan deney ve kontrol grubu öğrencilerinin almış oldukları alınan puanların ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

2. YÖNTEM

2.1. Araştırmanın Modeli

Araştırma ön test-son test yarı deneysel modelde tasarlanmış nicel bir araştırmadır. Deney grubunda yer alan öğrencilere Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli uygulaması, kontrol grubunda ise mevcut programa uygun etkinlikler 6 hafta süresince uygulanmıştır. Uygulama öncesinde Yazılı Anlatım Değerlendirme Ölçeği (YADÖ) her iki gruba ön test ve uygulama sonrasında da son test olarak uygulanmıştır. Araştırma bu testlerden elde edilen veriler üzerinden yürütülmüştür. Ön test ve son testten elde edilen veriler SPSS Statistic 17.0 bilgisayar yazılımı kullanılarak analiz edilmiştir.

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırma için merkez okullardan birisi rastgele seçilip, bu okuldan iki sınıf rastgele belirlenmiştir. Araştırmanın evrenini Antakya Ayşe Fitnat Orta Okulu 5.sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Örneklemi ise Antakya Ayşe Fitnat Orta Okulu 5. sınıf öğrencilerinden iki sınıf (85 kişi) oluşturmaktadır. Gruplar 45 kişilik deney, 40 kişilik kontrol grubu olarak belirlenmiştir.

2.3. Veri Toplama Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak deney ve kontrol grubundaki öğrencilerin yazılı anlatım becerilerini ölçmek için “Yazılı Anlatım Değerlendirme Ölçeği (YADÖ)” ön test ve son test olarak uygulanmıştır. YADÖ, ek-1’de verilmiştir. YADÖ Türkçe Öğretmenliği ve Sınıf

Öğretmenliği bölümlerinde görevli iki öğretim üyesinin görüşleri doğrultusunda oluşturulmuştur.

YADÖ “Başlık, Kâğıt Düzeni ve Plan ve Anlatım” olmak üzere üç alt boyuttan oluşmaktadır. Bu alt boyuttan olan “Başlık” alt boyutunda üç madde, “Kâğıt Düzeni” alt boyutunda yedi madde “Plan ve Anlatım” alt boyutunda ise on dokuz madde bulunmaktadır. Ölçek 3’lü likert tipi ölçme aracı şeklindedir. Her bir madde için dereceler zayıf, orta ve iyi şeklinde belirlenmiş olup, zayıf olan maddeye 1, orta olan maddeye 2, iyi olan maddeye 3 puan verilmiştir. Ölçekten alınacak en yüksek puan 87 olup en düşük puan 29’dur. Öğrencilere yazdırılan kompozisyonlar ön test ve son testte YADÖ ile değerlendirilmiştir. Ölçek araştırmacı tarafından hazırlanmış olup, kapsam geçerliği için iki uzman kişiden görüş alınmıştır.

2.5.Verilerin Analizi

Araştırma ön test-son test yarı deneysel modelde tasarlanmış nicel bir araştırmadır. Deney grubunda yer alan öğrencilere Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli uygulaması, kontrol grubunda ise mevcut programa uygun etkinlikler 6 hafta süresince uygulanmıştır. Uygulama öncesinde YADÖ her iki gruba ön test ve uygulama sonrasında da son test olarak uygulanmıştır.

Deney ve kontrol grubunda yer alan öğrencilerin ön ve son YADÖ puanlarına ait betimsel veriler aşağıdaki Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1: Grupların Ön-Son YADÖ Puanları Betimsel Verileri

Gruplar	Bağımlı Değişken	n	\bar{X}	ss	Çarpıklık	Basıklık	Shapiro-Wilk	
							İst.	P
Kontrol Grubu	Ön-YADÖ	40	43,15	8,48	0,427	0,140	0,966	0,27
	Son-YADÖ	40	40,90	8,34	2,016	7,177	0,884	0,00*
Deney Grubu	Ön-YADÖ	45	41,04	9,09	1,437	2,159	0,869	0,00*
	Son-YADÖ	45	57,89	13,89	-0,34	-0282	0,981	0,66

Tablo 1’ de görülen betimsel istatistiklere dayalı olarak elde edilen bulgular şöyledir: İlk olarak elde edilen verilerden araştırma sorularını cevaplayabilmek için kullanılacak istatistiği belirlemek amacıyla verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini belirlemek gerekir. Verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini belirlemenin üç yolu vardır (Büyüköztürk, 2011). Birinci yol elde edilen verilerin mod, medyan ve ortalamalarının birbirine yakın olup olmadığını belirlemektir. Eğer bu üç istatistik birbirine yakın değerlere sahiplerse verilerin normal dağılım gösterdiği yorumu yapılır. Nitekim normal dağılım eğrisinde mod, medyan ve ortalama birbirine eşittir. İkinci yol verilerin gösterdiği dağılımın basıklık ve çarpıklık değerlerini incelemektir. Büyüköztürk (2011, 39) bu değerlerin 1 değerleri arasında yer alması durumunda verilerin normal dağılıma yakın bir dağılım gösterdiği yorumu yapılacağını ifade etmiştir. Üçüncü yol ise verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini testlerle tespit edilmesidir. Verilerin normalliği Shapiro-Wilk ve Kolmogorov-Smirnov olmak üzere iki farklı testle ölçülebilir. Hangisinin kullanılacağını ise araştırılan örneklemin büyüklüğü belirler. Örneklem 50’den az ise Shapiro-Wilk, 50’den çok ise Kolmogorov-Smirnov testi kullanılması tavsiye edilir. Bu testlerden elde edilen istatistiklerin anlamlılık düzeyleri $p>0,05$ çıkması durumunda normal

dağılımdan anlamlı bir farklılık göstermediği şeklinde yorumlanır (Büyüköztürk, 2011). Tablo 1’de görüldüğü üzere kontrol grubundaki öğrencilerin Ön-YADÖ testinden aldıkları puanların ortalaması 43,15 iken Son-YADÖ testinden aldıkları puanların ortalaması 40,90 olmuştur. Deney grubunda ise öğrencilerin Ön-YADÖ ortalamaları 41,04 iken Son-YADÖ ortalamaları 57,89 bulunmuştur.

Kontrol grubunda verilerin normal dağılım gösterip göstermediği incelendiğinde Ön-YADÖ puanlarının basıklık-çarpıklık değerlerinin normal dağılıma uygun olduğu görülmektedir. Ayrıca yapılan Shapiro-Wilk testine göre de normal dağılımdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Kontrol grubu Son-YADÖ puanlarının ise basıklık çarpıklık değerlerinin normal dağılıma uygun olmadığı görülmektedir. Buna göre Son-YADÖ puanlarının normal dağılım göstermediği söylenebilir. Ayrıca bu durum yapılan Shapiro-Wilk testinde de görülebilmektedir.

Deney grubundaki öğrencilerden elde edilen verilerin normal dağılım gösterip göstermediği incelendiğinde ise Ön-YADÖ puanlarına ait basıklık, çarpıklık değerlerinin normal dağılım sınırları arasında yer almadığı görülmektedir. Ayrıca yapılan Shapiro-Wilk testi sonuçlarına göre de gruptan elde edilen verilerin normal dağılımdan anlamlı bir şekilde farklılık gösterdiği görülmektedir. Son-YADÖ puanlarına ait basıklık ve çarpıklık değerleri ise normal dağılım için istenilen sınırlar içerisinde yer almaktadır. Ayrıca yapılan Shapiro-Wilk testine göre de normal dağılımdan anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

Elde edilen bu bulgulara göre karşılaştırılacak ön-son YADÖ puanları çapraz olarak normal dağılım göstermediği için parametrik olmayan testlerin kullanılması tercih edilmiştir.

3. BULGULAR VE YORUMLAR

3.1. Birinci Alt Probleme Ait Bulgu ve Yorumlar

Araştırmanın birinci alt problemi deney ve kontrol gruplarındaki öğrencilerin Ön-YADÖ testinden aldıkları puanların ortalamaları arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığını tespit etmek amacıyla sorulmuştur. Bu sorunun cevaplanması daha sonra incelenecek araştırma sorularının daha sağlıklı yorumlanması için gerekli görülmüştür.

Bu alt problemin araştırılması için verilerin normal dağılım göstermemesinden dolayı non-parametrik istatistik yöntemlerinden Mann Whitney U-testi kullanılmıştır. Mann Whitney

U-testi ilişkisiz iki örnekleme dair elde edilen puanların birbirine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini test etmek için kullanılır (Büyüköztürk, 2011:155). Bu test bağımlı değişkenin en az sıralama düzeyinde olmasını ve verilerin birbirinden bağımsız gruplara ait olmasını gerektirir. Bu gerekliliklerden ilki ölçeğin eşit aralıklı olmasıyla, ikincisi ise grupların bağımsız oluşuyla sağlandığı için Mann Whitney U-testi uygulanmış ve ilgili veriler aşağıdaki Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2: Deney ve Kontrol Grubu Ön-YADÖ için Mann Whitney U Testi

Grup	n	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Deney	45	39,10	1759,50	724,50	0,122
Kontrol	40	47,39	1895,50		

Tablo 2’ye göre Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli uygulanan deney grubunun ön test puanları ile mevcut programın uygulandığı kontrol grubunun ön test puanları arasında

anlamli bir farklıliğın olmadığı tespit edilmiştir. ($U=724,50$, $p=0,122$; $p>0,05$). Buna göre uygulama yapılmadan önce deney ve kontrol gruplarının birbirine denk olduğu yorumu yapılabilir.

3.2. İkinci Alt Probleme Ait Bulgu ve Yorumlar

Araştırmanın ikinci alt problemi gruplardaki öğrencilerin YADÖ ön test-son test puanlarının ortalamaları arasında anlamlı bir farklıliğın olup olmadığını gruplar içerisinde tespit etmeyi amaçlamaktadır. Bu araştırma sorusu süreç içerisinde gruplardaki öğrencilerin nasıl etkilendiğini daha etkili yorumlayabilmek amacıyla gerekli görülmüştür.

Araştırmada YADÖ ön ve son testlerinden elde edilen veriler normal dağılım göstermediği için non-parametrik testlerden Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi kullanılmıştır. Bu test ilişkili iki ölçüm arasında anlamlı düzeyde bir farklıliğın olup olmadığını tespit etmek için kullanılır. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi bağımlı değişkenin en az sıralama ölçeğinde olmasını ve gözlem çiftlerinin birbirinden bağımsız olmasını gerektirir. Bu gerekliliklerden ilki ölçümlerin eşit aralık düzeyinde oluşuyla ikincisi ise deney ve kontrol gruplarının bağımsız oluşuyla sağlanmaktadır.

Gerekliliklerin sağlanmasından dolayı Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi uygulanmış ve ilgili veriler aşağıdaki Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3: Deney ve Kontrol Grubu Ön-Son YADÖ Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

	Son test-Ön test	n	Sıra Ort.	Sıra Top.	Z	p
Deney Grubu	Negatif Sıra	2	1,50	3,00	-5,678	0,00
	Pozitif Sıra	41	23,00	943,00		
	Eşit	2				
	Son test-Ön test	n	Sıra Ort.	Sıra Top.	Z	p
Kontrol Grubu	Negatif Sıra	26	20,33	528,50	-1,935	0,53
	Pozitif Sıra	13	19,35	251,50		
	Eşit	1				
	Son test-Ön test	n	Sıra Ort.	Sıra Top.	Z	p

Tablo 3'ten elde edilen verilere göre deney grubunun ön test – son test puanlarının arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. ($z= -5,978$, $p=0,00$; $p<0,05$) Ön test ve son test puanlarının ortalamaları karşılaştırıldığında ortaya çıkan bu farklıliğın son test lehine olduğu görülebilir. Buna göre Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli uygulanan deney grubunda öğrencilerin YADÖ puanları uygulama sonrasında artmıştır. Bu sonuca göre deney grubuna uygulanan Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin öğrencilerin kompozisyon yazma becerilerini geliştirmeye etkisinin olduğu söylenebilir.

Kontrol grubunun ön test – son test puanlarının arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. ($z=-1,935$, $p=0,53$; $p>0,05$) Buna göre mevcut programa göre uygulama yapılan kontrol grubunda öğrencilerin YADÖ puanları arasında fark yoktur. Ancak ortalamaları karşılaştırıldığında kontrol grubunda son test ortalaması ön test ortalamasına göre daha düşük olduğu görülmektedir. Bu farkın anlamlı olmadığı bu test ile ispat edilmiş olacaktır.

3.3. Üçüncü Alt Probleme Ait Bulgu ve Yorumlar

Araştırmanın üçüncü alt problemi farklı gruplarda uygulamaya katılan öğrencilerin uygulama sonunda son test puanlarının ortalamaları arasında anlamlı bir fark olup olmadığını ortaya koyabilmeyi amaçlamaktadır. Bu alt problemin cevaplanmasıyla Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin uygulandığı deney grubu ile mevcut programa göre uygulama yapılan kontrol grubunun son test puanları karşılaştırılmış; böylece hangi yöntemin daha etkili olduğuna dair bir çıkarım yapılabilmektedir.

Bu alt problemin cevaplanması için verilerin normal dağılım göstermemesinden dolayı non-parametrik bir test olan Mann Whitney U testi kullanılmıştır. Mann Whitney U testi uygulanacak veriler en az sıralama düzeyinde bir ölçekten elde edilmiş olmalı ve verileri oluşturan gözlemlerin birbirinden bağımsız olmalarını gerektirir. Bu gerekliliklerden ilki ölçüğün eşit aralık düzeyinde oluşuyla, ikincisi ise deney ve kontrol gruplarının birbirinden bağımsız oluşuyla sağlanmış durumdadır. Buna göre Mann Whitney U testi uygulanmış ve ilgili sonuçlar aşağıdaki Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4: Deney ve Kontrol Grubu Son-YADÖ Mann Whitney U Testi

Grup	n	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Deney	45	57,29	2578,00	257,00	0,00*
Kontrol	40	26,93	1077,00		

Tablo 4'e göre deney ve kontrol gruplarının son-YADÖ testinden aldıkları puanların ortalamaları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Ortalamalar dikkate alındığında bu farkın deney grubu lehine olduğu görülmektedir. ($\bar{x}_{deney} = 57,89$; $\bar{x}_{kontrol} = 40,90$)

Buna göre Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin uygulandığı deney grubundaki öğrencilerin mevcut programa göre uygulama yapılan kontrol grubundaki öğrencilere göre kompozisyon yazma becerilerinin daha iyi düzeyde olduğu yorumu yapılabilir.

Araştırmada ölçme aracı olarak kullanılan YADÖ "Başlık, Kâğıt Düzeni ve Plan ve Anlatım" olmak üzere üç alt boyuttan oluşmaktadır. Araştırma probleminin daha ayrıntılı bir şekilde incelenebilmesi amacıyla öğrencilerin her bir alt boyuttan aldığı puanların karşılaştırılmasına gerek duyulmuştur. Bu karşılaştırma için deney ve kontrol grubunda yer alan öğrencilerin son testlerden aldıkları puanlar alt boyutlara göre ayrıştırılmış ve normal dağılım gösterip göstermediği incelenmiştir.

3.3.1. Üçüncü Alt Probleme Ait Birinci Alt Boyut

Yapılan incelemeye göre son-YADÖ testinin alt boyutlarından öğrencilerin aldıkları puanlar hiçbir alt boyutta normal dağılım göstermemektedir. Her bir alt boyut için uygulanan normalite testlerinin anlamlılık düzeyleri $p < 0,05$ çıkmıştır. Bundan dolayı alt boyutların karşılaştırılması için non-parametrik testlerden Mann Whitney U testi kullanılmıştır. Üç maddeden oluşan "Başlık" alt boyutu ile ilgili Mann Whitney U testi sonuçları aşağıdaki Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 5: Deney ve Kontrol Grubu Son YADÖ “Başlık” Alt Boyutu Mann Whitney U Testi

Grup	n	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Deney	45	56,77	2554,50	280,50	0,00*
Kontrol	40	27,51	1100,50		

Tablo 5’e göre deney grubundaki öğrencilerin “Başlık” alt boyutundan aldığı puanların ortalaması ile kontrol grubundaki öğrencilerin “Başlık” alt boyutundan aldığı puanların ortalamaları arasında deney grubu lehine anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir. ($\bar{x}_{\text{deney/başlık}} = 8,06$; $\bar{x}_{\text{kontrol/başlık}} = 4,85$). Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli uygulamasının yapıldığı deney grubu öğrencilerinin, YADÖ’ nün alt boyutu olan “Başlık” boyutunda, kontrol grubu öğrencilerine göre daha başarılı oldukları yorumu yapılabilir.

3.3.2. Üçüncü Alt Probleme Ait İkinci Alt Boyut

Yedi maddeden oluşan “Kâğıt Düzeni” alt boyutu ile ilgili Mann Whitney U testi sonuçları aşağıdaki Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6: Deney ve Kontrol Grubu Son YADÖ “Kâğıt Düzeni” Alt Boyutu Mann Whitney U Testi

Grup	n	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Deney	45	56,71	1103,00	283,00	0,00*
Kontrol	40	27,58	2552,00		

Tablo 6’dan elde edilen verilere göre deney grubundaki öğrencilerin “Kâğıt Düzeni” alt boyutunda aldıkları puanların ortalamaları ile kontrol grubundaki öğrencilerin “Kâğıt Düzeni” alt boyutunda aldıkları puanların ortalamaları arasında deney grubu lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. ($\bar{x}_{\text{deney/kağıt düzeni}} = 15,67$; $\bar{x}_{\text{kontrol/kağıtdüzeni}} = 10,97$)

3.3.3. Üçüncü Alt Probleme Ait Üçüncü Alt Boyut

On dokuz maddeden oluşan “Plan ve Anlatım” alt boyutu ile ilgili Mann Whitney U testi sonuçları aşağıdaki Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7: Deney ve Kontrol Grubu Son YADÖ “Plan ve Anlatım” Alt Boyutu Mann Whitney U Testi

Grup	n	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Deney	45	54,19	2438,50	396,50	0,00*
Kontrol	40	30,41	1216,50		

Tablo 7’den elde edilen verilere göre deney grubundaki öğrencilerin “Plan ve Anlatım” alt boyutunda aldıkları puanların ortalamaları ile kontrol grubundaki öğrencilerin “Plan ve

Anlatım” alt boyutunda aldıkları puanların ortalamaları arasında deney grubu lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. ($\bar{x}_{\text{deney/plan ve anlatım}} = 37,15$; $\bar{x}_{\text{kontrol/plan ve anlatım}} = 25,075$)

4. SONUÇ VE TARTIŞMA

Araştırma sonucunda, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin YADÖ’den aldıkları son test puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Ortalamaların dikkate alınmasıyla bu anlamlı farklılığın deney grubu lehine olduğu görülmektedir. Buna göre Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin öğrencilerin kompozisyon yazma becerilerini geliştirmede olumlu etkisinin olduğu söylenebilir.

Literatürde, bu sonucu destekler nitelikteki çalışmalardan bazıları şunlardır: Karatay (2011), Elbir ve Yıldız (2012), Özkara (2007), Akçora ve Erdem (2012), Olson (2004), Tabak ve Göçer (2013), Ülper ve Uzun (2009), Reimer (2001), Yılmaz (2012). Yapılan bu araştırmalarda da Planlı Yazma Ve Değerlendirme Modelinin etkili olduğuna dair benzer sonuçlara ulaşılmıştır. Uygulama sırasında yapılan gözlemlere göre Planlı Yazma ve Değerlendirme Modeli etkinliklerinin öğrencilerin dikkatini çektiği ve öğrencilerin aktif katılımını sağladığı söylenebilir. Genelde yazı yazmaya çok istekli olmayan öğrencilerin yapılan etkinlikler, öğretmen rehberliği ve cesaretlendirmesi gibi faktörlerle istekli hale geldikleri gözlemlenmiştir. Bu açıdan Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin öğrencilerin kompozisyon yazmadaki başarılarını desteklediği söylenebilir. Araştırma sürecinde öğrencilerin genel olarak yazı yazmayı sevmediğinden ziyade yazı yazmayı tam olarak bilmededikleri için yazı yazmaya karşı olumsuz bir algı içerisinde oldukları gözlemlenmiştir. Aynı zamanda çalışma süresinde her iki sınıfa (deney, kontrol grubu) farklı öğretmenler girmiştir. Araştırma sonuçlarının daha sağlıklı olabilmesi için her iki gruba da aynı öğretmen uygulama yapabilir.

KAYNAKLAR

- Akçora, M. ve Erdem, Ş. (2012). *Küçük Sanatçılar Öykü Yazıyor*. Terakki Vakfı Okulları Yazma Becerileri Sempozyumu. 1-16.
- Akyol, H. (2008). *Yeni Programa Uygun Türkçe Öğretim Yöntemleri* (2. Baskı). Ankara: Kök Yayınevi.
- Anılan, H. (2005). *Yazılı Anlatım Becerilerinin Geliştirilmesinde Kelime Ağı Oluşturma Yönteminin Etkililiği*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Aricı, A. F. ve Urgan, S. (2008). *İlköğretim İkinci Kademe Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Çalışmalarının Bazı Yönlerden Değerlendirilmesi*. Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 20, 317-328.
- Büyükoztürk, Ş. (2011). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı* (14. Baskı).Ankara. Pegem Akademi Yayıncılık.
- Cavkaytar, S. (2010). *İlköğretimde Yazılı Anlatım Becerilerinin Geliştirilmesinde Yazma Süreci Modelinden Yararlanma*. Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi, 3 (10), 133- 139.
- Coşkun, E. (2009). *“Yazma eğitimi”*.(Ed.: AhmetKırkkılıç ve H. Akyol), *İlköğretimde Türkçe Öğretimi* (2. Baskı).Ankara:Pegem Akademi Yayıncılık. s. 49-91.
- Elbir, B. ve Yıldız, H. (2012). *İlköğretim Yazma Eğitimi Üzerine Yapılan Lisansüstü Çalışmaların Değerlendirilmesi*. Akademik Bakış Dergisi, 30, 1-11.

- Göçer, A. (2010). *Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerinin Süreç Yaklaşımı ve Metinsellik Ölçütleri Ekseninde Değerlendirilmesi (Niğde Üniversitesi Örneği)*. Kastamonu Eğitim Dergisi, 18 (1), 271-290.
- Göçer, A. (2010). *Türkçe Öğretiminde Yazma Eğitimi*. Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi, 3 (12). 178- 195.
- Güner, G. (2004). *Türkçe Kompozisyon Öğretiminde (İlköğretim 2. Basamağı) Yazma Öncesinde Yapılabilecek Bazı Etkinlikler*. Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 17 (72), 225- 230.
- İnal, S. (2008). *Beynin Algılama Süreci, Yazma ve Kümeleme Stratejisi*. Doğu Üniversitesi Dergisi, 9 (1), 55-64.
- Karatay, H. (2011). *4+1 Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin Öğretmen Adaylarının Yazılı Anlatım Tutumlarını ve Yazma Becerilerini Geliştirmeye Etkisi*. Turkish Studies International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic, 6 (3), 1029-1047.
- Karatay, H. (2011). "Süreç Temelli Yazma Modelleri: Planlı Yazma Ve Değerlendirme". (Ed. Murat Özbay), *Yazma Eğitimi (2. Baskı)*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık, s. 21-43.
- Özkar, Y. (2007). *6+1 Analitik Yazma ve Değerlendirme Modelinin 5. Sınıf Öğrencilerinin Hikâye Edici Metin Yazma Becerilerini Geliştirmeye Etkisi*. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü İlköğretim Ana Bilim Dalı Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı Yayımlanmamış Doktora Tezi, Ankara.
- Reimer, C.N. (2001). *Strategies for Teaching Writing to Primary Students Using the Writing Process*. Master's Thesis, Biola University.
- Tabak, G. ve Göçer, A. (2013). *6-8. Sınıflar Türkçe Dersi Öğretim Programının Ürün ve Süreç Odaklı Yazma Yaklaşımları Çerçevesinde Değerlendirilmesi*. Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD), 14 (2), 147-169.
- Tekşan, K. (2001). *Yazılı Anlatımı Geliştirmede Ön Hazırlığın Etkisi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, On sekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.
- Ungan, S. (2007). *Yazma Becerisinin Geliştirilmesi ve Önemi*. Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi 23 (2), 461-472.
- Ülper, H. ve Uzun, L. (2009). *Bilişsel Süreç Modeline Göre Hazırlanan Yazma Öğretimi İzlenesinin Öğrenci Başarısına Etkisi*. İlköğretim Online Dergisi, 8(3), 651-665.
- Üstüner, A. ve Şengül, M. (2004). *Çoktan Seçmeli Test Tekniğinin Türkçe Öğretimine Olumsuz Etkileri*. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 14 (2), 197-208.
- Yılmaz, M. (2012). *İlköğretim 1. Kademe Öğrencilerinin Kompozisyon Yazma Becerilerini Geliştirmede Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin Önemi*. Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 9 (19), 321-330.