

SESLİ OKUMA HATALARININ TEKRARLI OKUMA YÖNTEMİYLE DÜZELTİLMESİ

Muamber YILMAZ*

Özet

Bu araştırmada ilköğretim 3. sınıf öğrencilerinin sesli okuma hatalarını düzeltmede tekrarlı okuma yönteminin etkisi incelenmiştir.

Araştırma, Ankara'da İhsan Aras İlköğretim Okulu ve Şinasi İlköğretim Okulundan araştırmanın amacına uygun olarak seçilen 4 öğrenciyle yürütülmüştür. Seçilen öğrenciler zekâ, işitsel ve görsel yönden herhangi bir problemi olmamasına rağmen okuma güçlüğü bulunan öğrencilerdir.

Okuma seviyesi tespit edilen her bir öğrenciye haftada 4 saat olmak üzere toplam 48 saat tekrarlı okuma yöntemi kullanılarak öğretim sunulmuştur. Öğretim haftada 2 oturum hâlinde 3 ay devam etmiş ve 24 oturumda tamamlanmıştır. Uygulama, Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı tarafından onaylı ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitaplarından seçilen 24 hikâye türü okuma metni ile yapılmıştır. İşlemler, bireysel olarak sessiz bir ortamda yapılmıştır.

Tekrarlı okuma yöntemi ile sunulan 3 aylık bir eğitimin sonunda öğrencilerin okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmüştür.

Anahtar Sözcükler: Tekrarlı okuma yöntemi, sesli okuma hataları, sesli okuma hatalarının düzeltilmesi

Giriş

İyi bir okuma, akıcı okuma becerilerinin gelişmesiyle sağlanır. Akıcı okuma, metinlerin doğru, hızlı, seri bir şekilde ve uygun ses tonuyla okunmasını ifade eder. Akıcı okuma becerileri gelişmiş bireyler, iyi okuyucu olarak nitelendirilir. Bunlar metinleri seri bir şekilde okurlar ve metinde anlatılmak istenileni anlarlar. Akıcı okuma becerileri gelişmemiş bireyler ise okuma güçlüğü olan okuyucu olarak nitelendirilir. Bunlar, metinleri hem yavaş hem de yanlış okurlar. Çok fazla okuma hatası yaparlar ve metinde anlatılmak istenileni anlamakta zorluk çekerler.

Sesli okuma hataları, sesli okuma sırasında yapılan ve anlamayı olumsuz yönde etkileyen; kelimeyi yanlış okuma, kelime ekleme, kelime atlama, kelimeyi ters çevirme ve kelimeyi tekrar etme gibi hatalardır. Metni okurken çok sayıda yapılan okuma hataları, metnin anlaşılmasını zorlaştırmakta ve okuma güçlüğüne neden olmaktadır.

Okuma güçlüğü oldukça sık görülmektedir. Okuma güçlüğü çocuğun kelimeleri tanımadada yetersiz oluşu, yavaş ve yanlış okuma ve okuduğunu iyi anlayamama gibi nedenlerden kaynaklanmaktadır.

* Dr.; İnönü Üniversitesi, Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü, Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı.

Okuma güçlüğü'nün temelinde kelime tanıma problemi vardır. Okuma güçlüğü çeken okuyucuların kelimeleri seri olarak tanıma becerileri gelişmemiştir. Onlar, dikkatlerini kelimeyi tanıma (kelimeyi okuma) üzerine yoğunlaştırırlar. Okuduğunu anlamadan ziyade, kelimeleri sese çevirmekle meşgul olurlar. Anlamaya zaman ayırmazlar. Metnin ana fikrinin farkında değildirler. Bu bakımdan bu tür okuyucuların metni anlamaları güçleşmektedir. Akıcı okuma becerisine sahip okuyucular ise kelimeyi seri olarak okurlar ve anlamaya zaman ayırırlar. Bu yüzden de onlar okudukları metinleri daha rahat anlarlar.

Genellikle öğrencinin kelimeyi tanıyamamasının nedeni, önceden kelimeyi iyice teşhis edememesi ve okuma sırasında cümlenin gelişinden faydalanamamasıdır. Bu durumdaki öğrenciler kelimeleri yanlış okurlar, yazılış ve şekil bakımından birbirine benzeyen kelimeleri karıştırırlar, kelimeleri tersine çevirirler, çok ağır ve sıkılarak okurlar. Kelimeleri çabucak tanıyamayan öğrenciye yardım etmek için öğretmenin ilk önce çocuğun hangi kelimeleri tanımadığını bilmesi gerekir. Bunun için öğrenci okumaya başladığı zaman, öğrenciyle birebir ilgilenilmelidir. Sonra güçlük çekilen kelimeler üzerine öğrencinin dikkati çekilmelidir. Bunun için şunlar yapılmalıdır:

- Öğrencinin okumakta güçlük çektiği kelimeyi iyice tanmasına yardımcı olmak. Sesler ile kelimenin şeklinin bazı kısımlarının doğru olarak birleştirilmesine, hecelerın seslerinin çıkarılmasına önem vermek.
- İçinde öğrencinin okumada zorlandığı kelimelerin sıkça geçtiği okuma parçalarının seçilerek öğrenciye okutturulması.
- Öğrenciye, kelimeleri tanımada "sözün gelişi"nden faydalanmayı öğretmek.
- Öğrenciye kelimelerin yazılış şekillerinin karşılaştırmasını yaptırmak. Böylece öğrencinin yazılış şekilleri arasındaki farkları ayırt etmesine yardım edilmiş olunur.
- Öğrencinin kelimeyi hızlı bir şekilde tanıması için okumada zorlandığı kelimelerle alıştırmalar yapmak (Kee, 1958, 42-43).

Okumanın temelinde kelime tanıma becerisi vardır. Öğrenciler kelimeleri okurken çok az dikkat ve gayret sarf ederek otomatik bir şekilde ve doğru olarak okumalıdır. Uygulamada tekrarlı okumalar öğrencilere yardım etmektedir (Rasinski, 2003, 75).

Okuma güçlüğü yaşayan öğrencilerin okuma güçlüklerinin giderilmesi gerekir. Çünkü öğrencinin okumada yaşadığı problem, onun sadece Türkçe dersini değil diğer derslerini de olumsuz yönde etkileyecektir. Tedavi işlemlerine erken başlanması olumlu sonuçların alınmasına katkı sağlayabilir. Okuma güçlüklerinin tedavisinde tekrarlı okuma yöntemi fayda sağlamaktadır.

Tekrarlı Okuma Yöntemi

Tekrarlı okuma yöntemi, okuma güçlüklerinin giderilmesinde kullanılan bir yöntemdir. Bu yöntem literatürde "Repeated Reading Method" olarak geçmektedir. Bu yöntemde okuma güçlüğü olan öğrenciler, bir yetişkinin rehberliğinde ilgili metinleri kolaydan zora doğru sistematik bir biçimde birden fazla tekrar ederek okumaktadırlar. Sistemli olarak yapılan tekrarlar neticesinde okuma güçlüğü olan öğrencilerin, okuma hatalarında azalma, okuduğunu anlama becerilerinde gelişme ve mo-

◆ Muamber Yılmaz

tivasyonlarında bir artma olmaktadır. Bunun sonucu olarak, öğrenciler akıcı okuma becerisi kazanmaktadır. Jay Samuels ve Carol Chomsky tarafından ortaya konulan bu yöntem 1979 yılında Jay Samuels ve Patrica Dahl tarafından geliştirilmiştir.

Tekrarlı okuma yöntemi; metinlerin akıcı okumaya ulaşıncaya kadar birkaç kere tekrar edilerek okunmasıdır (Samuels, 1997, 377). Sınıf öğretmenleri tarafından başarılı bir şekilde kullanılabilen bir yöntemdir (Lauritzen, 1982, 457). Bu yöntem, öğrenciyle bireysel olarak uygulanabildiği gibi küçük bir grupla da uygulanabilir. İstenilen okuma akıcılığına ulaşıncaya yeni bir metin seçilir. Metnin bir kopyası öğrencilerin anne ve babalarıyla birlikte okuma yapmaları için evlerine gönderilir (May, 1986, 71).

Tekrarlı okuma yöntemi, çocukların kelimeleri doğru bir şekilde tanımlarına katkı sağlamaktadır. Rashotte ve Torgesen'in (1985) araştırma sonuçları tekrarlayıcı okumanın bilhassa okuma yetersizliği olan öğrencilerde hem doğru okumayı geliştirdiği hem de okuma hızını %50 artırdığını göstermektedir. Ayrıca yapılan bu okuma çalışması çocuklarda kendine güveni geliştirmekte ve okumaya ilgiyi artırmaktadır (Akyol, 2005, 76).

Tekrarlı okuma yönteminin faydaları şöyle sıralanabilir:

1. Aynı parçanın tekrarlanarak okunması, okuma oranında ve doğru okumada artış olması açısından fayda sağlamaktadır (Dahl, 1974; Samuels, 1979/1997; Chomsky, 1976; Rashotte ve Torgesen, 1985; Dowhower, 1987; Hoffman ve Isaacs 1991).
2. Tekrarlı okuma yöntemi okuduğunu anlama becerilerinin gelişmesini sağlamaktadır. Sindelar, Monda ve O'Shea (1990); Weinstein ve Cooke (1992); Chard, Simmons ve Kameenui (1995) gibi birçok bilim adamı yapıları çalışmalarında tekrarlı okumaların okuduğunu anlama becerisini geliştirdiğini ifade etmişlerdir.
3. Tekrarlı okumalar, okuma hızının artmasını yol açmaktadır (Dowhower, 1989, 504).
4. Tekrarlı okumalar, hem öğrenme yetersizliği olan hem de öğrenme yetersizliği olmayan öğrencilerin okumalarına fayda sağlamaktadır (Rashotte ve Torgesen, 1985; Sindelar, Monda ve O'Shea, 1990; Weinstein ve Cooke, 1992).
5. Çocuğun okumaya karşı motivasyonunun artmasına da katkı sağlamaktadır.

Araştırmanın Amacı

Araştırmanın amacı fiziksel (görsel, işitsel) ve zihinsel bir sorunu olmamasına rağmen okuma güçlüğü çeken ilköğretim 3. sınıf öğrencilerinin, sesli okuma hatalarını düzeltmede tekrarlı okuma yönteminin etkililik derecesini belirlemeye çalışmaktır. Bu temel amaca ulaşmak için aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. İlköğretim 3. sınıf öğrencilerinin sesli okuma hataları nelerdir?
2. İlköğretim 3. sınıf öğrencilerinin sesli okuma hatalarını (Atlama, ekleme, tekrar, ters çevirme, telaffuz, duraklama, yanlış okuma) düzeltmede tekrarlı okuma yöntemi ne derecede etkilidir?

Yöntem

Bu çalışma deneysel bir araştırmadır.

Araştırmanın Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu ilköğretim 3. sınıf öğrencilerinden istenilen niteliklere uygun olarak seçilen 4 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmanın amacına uygun nitelikteki öğrencilerin özellikleri:

1. Okuma güçlüğü çeken (çok sık sesli okuma hatası yapan)
2. Zekâ düzeyi normal olan (Wechsler Çocuklar İçin Zekâ Testi sonuçlarına göre IQ puanı 90 ve üzeri olan),
3. Herhangi bir işitsel ve görsel sorunu olmayan,
4. Dil ve konuşma bozukluğu olmayan (kekemelik, damak çatlaklığı, dilaltı bağı gibi konuşmaya engel teşkil edebilecek herhangi bir sorunu olmayan).

Araştırma 2005-2006 öğretim yılında, Anakara/Keçiören’de, araştırmanın amacına uygun nitelikte öğrenciler seçilerek yapılmıştır. Araştırmalar neticesinde, Şinasi İlköğretim okulundan 2 öğrenci (biri erkek, biri kız), İhsan Aras İlköğretim okulundan da 2 öğrenci (ikisi de erkek) olmak üzere toplam 4 öğrenci belirlenmiştir.

Her bir öğrencinin velisiyle görüşülüp gerekli izin alınmış ve öğrencilere Keçiören Rehberlik ve Araştırma Merkezinde Wechsler Çocuklar İçin Zekâ Testi (WISHC-R) uygulanmıştır. Uygulanan zekâ testi sonuçlarına göre 4 öğrencinin de zekâ düzeyinin normal (90 IQ ve üzeri) olduğu görülmüştür.

Şinasi ve İhsan Aras İlköğretim Okulu rehber öğretmenlerine, seçilen öğrencilerin göz tarama testleri yaptırılmış, her bir öğrencinin gözle ilgili herhangi bir problemi olmadığına dair rapor alınmıştır.

Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim Hastanesi Kulak-Burun-Boğaz Bölümünde öğrencilerin işitme testleri yaptırılmıştır. İşitme testi sonuçlarına göre 4 öğrencinin de işitmeyle ilgili herhangi bir sorununun bulunmadığı tespit edilmiştir.

Seçilen 4 öğrencinin dil ve konuşma bozukluğuna (kekemelik, damak çatlaklığı, dilaltı bağı gibi) sahip olup olmadıklarını belirlemek için her bir öğrencinin konuşmalarına dikkat edilmiş, bu konuda öğrencilerin sınıf öğretmenleriyle ve velileriyle görüşülmüş, öğrencilerin dil ve konuşma bozukluklarının olmadığı tespit edilmiştir.

Veri Toplama Araçları

Araştırmaya katılan öğrencilerin okuma düzeylerini tespit için Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı tarafından onaylı, ilköğretim 3. sınıf Türkçe ders kitabından “Tıpi”, 2. sınıf Türkçe ders kitabından ise “Arslan Kral” isimli birer tane hikâye türü okuma metni seçilmiştir. Araştırmanın hem değerlendirme hem de öğretim sürecinde kullanılan bütün metinlerin, hikâye türü metinlerden oluşmasına özen gösterilmiştir. Çünkü hikâye türü metinler, bu yaş grubunun ilgisini çekmektedir. Seçilen hikâye türü metinlerin kelime sayısı bakımından birbirine yakın olmasına dikkat edilmiştir. Araştırmada kullanılmak üzere seçilen bütün metinler öğrencilerin daha önce okumadıkları metinlerden oluşturulmuştur. Öğrencilerin okumalarını kaydetmek için ses kayıt cihazı kullanılmıştır.

◆ Muamber Yılmaz

Tekrarlı okuma yöntemi kullanılarak öğretim yapmak için ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından 24 tane hikâye türü okuma metni seçilmiştir.

Bunlar:

- | | |
|--------------------------------|----------------------------|
| ✓ Top Tavşan | ✓ Minik Yavrular |
| ✓ Sihirli Pasta | ✓ Aaa! Kış Gelmiş |
| ✓ Babamla Pazara Gittik | ✓ Beyaz Dev |
| ✓ Doktor Şekeri | ✓ Büyük Bir Buluş |
| ✓ Uzaylıların Gördükleri Dünya | ✓ İnsanlığın Yardımlaşması |
| ✓ Kitap Perisi | ✓ Sel |
| ✓ Mikro Hüseyin | ✓ Beslenme |
| ✓ Bizim Hikâyemiz | ✓ Elif'in Oyuncağı |
| ✓ Anlayışlı Olmalı | ✓ Arkadaşım Bilgisayar |
| ✓ Bir Tatil Gezisi | ✓ Sizinle Gurur Duyuyoruz |
| ✓ Çikolata Ağacı | ✓ Sirk Geliyor |
| ✓ Keloğlan | ✓ Sınıfta Seçim |

Tekrarlı okuma yöntemiyle yapılan ve 3 ay devam eden öğretim, 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen metinlerle 2 haftada bir değerlendirilmiştir. Uygulama süreci boyunca toplam 6 değerlendirme yapılmıştır. Uygulama sürecini değerlendirmede kullanılan metinler:

- ✓ Üç Kelebek
- ✓ Kütüphanede Doğan Öykü
- ✓ Ağacım Yandı Hayallerim Yandı
- ✓ Sağlıklı Beslenme
- ✓ Eylül ve Diş Dostları
- ✓ İlk Yardım Oyunu.

Öğrencilerin seviyelerine uygun 35 tane de masal kitabı belirlenmiştir.

Verilerin Toplanması

Araştırmaya temel teşkil eden veriler, öğrencilerin okuma kayıtlarından elde edilmiştir. Öğrencilerin okuma düzeylerinin belirlenmesi için uygulama öncesi, öğretimin etkisini belirlemek için uygulama süreci, öğretimin etkisinin devam edip etmediğini belirlemek için ise uygulama sonrası verilerine yer verilmiştir.

Öğrencilerin okuma hatalarını tespit etmek için ilk 2 hafta uygulama öncesi değerlendirme çalışması yapılmıştır. İlk hafta öğrencilere ilköğretim 3. sınıf Türkçe ders kitaplarından seviyelerine uygun olarak seçilen "Tipi" isimli okuma parçası okutulmuş ve öğrencilerin okumaları kaydedilmiştir. Daha sonra bu kayıtlar, analiz edilmiştir. Öğrenciler, 3. sınıf seviyesinde verilen okuma parçasını okumada zorlandıkları için, ikinci hafta bir alt sınıf düzeyinden (2. sınıf Türkçe ders kitabından) seçilen "Arslan Kral" isimli okuma parçası, öğrencilere okutulmuştur. Öğrencilerin her iki sınıf düzeyinde (2 ve 3. sınıf) seçilen metinleri okurken çok sayıda okuma hatası yaptıkları ve okuma güçlüğü yaşadıkları görülmüştür.

Öğrencilerin okuma güçlüklerini gidermek için her bir öğrenciye haftada 4 saat olmak üzere toplam 48 saat tekrarlı okuma yöntemi kullanılarak öğretim sunulmuştur. Uygulama 45 dakikalık dersler hâlinde yapılmış, her bir oturum 2 ders saatinden oluşturulmuştur, haftada 2 oturum hâlinde 3 ay devam etmiş ve 24 oturumda tamamlanmıştır. Eğitim, Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı tarafından onaylı ilköğretim Türkçe 2. sınıf ders kitaplarından seçilen 24 hikâye türü okuma metni ile bireysel olarak sessiz bir ortamda yapılmıştır. Yapılan işlemler sürecinde öğrenci-öğretmen ilişkisi kaldırılmış, yerini ağabey-kardeş ilişkisi almıştır. Öğrencilerin okumaya karşı motivasyonlarını artırmak için onlara hediyeler (çikolata, kalem, silgi, defter vs. gibi) alınmıştır. Öğrencilerin bu hediyelerden çok memnun kaldıkları velileriyle yapılan toplantılarda, öğrenci velileri tarafından dile getirilmiştir. Öğrencilerle her uygulama öncesinde, bir önceki dersten bu yana neler yaptığı konusunda sohbet edilmiş, karşılaştıkları sorunlar giderilmeye çalışılmıştır.

Eğitim sürecinde, okumaya başlamadan önce hikâye ile ilgili resimlerin öğrenci tarafından incelenmesi sağlanmıştır. Seçilen hikâyelerde yer alan her bir kelime önce araştırmacı tarafından okunmuş, sonra öğrenci okunan kelimeyi tekrar etmiştir. İlgili hikâye, her öğrenciyle birlikte 3 kere tekrar edilerek okunmuş, 3 kere yapılan tekrarlı okumanın sonunda bir kere de öğrencinin kendi başına okuması istenmiştir. Öğrenci kendi başına okurken, okuması araştırmacı tarafından takip edilmiş, yanlış okuduğu kelimeler düzeltilmiş ve öğrencinin düzeltilmiş kelimeyi tekrar okuması sağlanmıştır. Öğrenci tekrarlı okuma yapmaktan sıkıldığı zaman okumaya ara verilmiştir. Okunan hikâyenin bir nüshası öğrenciye verilmiş, bir kere de anne-babasıyla birlikte okuması sağlanmıştır. Öğrencilerin anne-babalarıyla görüşülüp tekrarlı okuma yöntemini nasıl kullanacakları konusunda bilgi verilmiştir. Öğrencilerin seviyelerine uygun masal kitapları seçilmiş ve öğrencilere okutulmuştur. Her bir öğrenci ilk hafta 2, daha sonraki haftalarda 3'er tane masal kitabı okumuştur. Kitaplar, her bir oturumdan sonra öğrenciye anne-babasıyla birlikte okuması için ödev olarak verilmiştir. Öğrenciler aldıkları her bir masal kitabını anne-babalarıyla birlikte en az 3 kere tekrarlayarak okumuşlardır. Uygulama sonuna kadar her bir öğrenci 35 tane masal kitabı okumuştur. Her oturumun başında ev ödevi olarak verilen masal kitapları ve hikâye metni bir kere daha okutturulmuştur. Öğrencilerin zaman zaman ödevlerini aksattıkları gözlenmiştir. Bu durumda hemen ilgili öğrencinin velisiyle okulda görüşülmüş, öğrencinin ödevini neden yapmadığı araştırılmış, uygun çözüm yolları önerilmiştir.

Yapılan uygulama iki haftada bir değerlendirilmiştir. Değerlendirme sonuçları öğrencilerin ailelerine bildirilmiştir. Uygulama sürecinin sonunda bir değerlendirme daha yapılmıştır. Öğrencilerin okuma becerilerindeki ilerlemeleri tespit etmek için 2. sınıf Türkçe ders kitabından "Pikniğe Gidiyoruz", 3. sınıf Türkçe ders kitabından "Güneş Uykuda" isimli okuma parçaları seçilmiş ve öğrencilere okutulmuştur.

Bulgular ve Yorum

Bu bölümde araştırmannın alt problemleri doğrultusunda toplanan verilere dayalı bulgular üzerinde durulmuştur. Araştırmada uygulama öncesi, uygulama süreci ve uygulama sonrası yapılan değerlendirmeye ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Uygulama Öncesi Okumayı Değerlendirmeye İlişkin Bulgular

Uygulama öncesi okumayı değerlendirmeye yönelik olarak elde edilen veriler tablolar hâlinde gösterilmiştir.

◆ Muamber Yılmaz

Tablo 1: Öğrencilerin Uygulama Öncesi İlköğretim 3. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	10	19,23	21	23,60	9	16,07	21	27,63
Ekleme	2	3,85	6	6,74	6	10,71	10	13,16
Tekrar	13	25,00	22	24,72	15	26,79	11	14,47
Duraklama	7	13,46	2	2,25	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	1	1,32
Telaffuz	4	7,69	-	0,00	1	1,79	-	0,00
Yanlış okuma	16	30,77	38	42,70	25	44,64	33	43,42
Toplam	52	100,00	89	100,00	56	100,00	76	100,00

Tablo 1’de görüldüğü gibi 4 öğrencinin yaptıkları okuma hataları 7 grupta toplanmaktadır. Öğrencilerin ilköğretim 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 262 kelimeden oluşan “Tipi” isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 52 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında %30.77 ile yanlış okuma hatası gelmektedir. Bu hatayı sırasıyla %25 tekrar, %19.23 atlama, %13.46 duraklama, %7.69 telaffuz ve %3.85 ekleme hatası izlemektedir.

İkinci öğrenci (K) 89 sesli okuma hatası yapmıştır. Yaptığı sesli okuma hataları sırasıyla %42.70 yanlış okuma, %24.72 tekrar, %23.60 atlama, %6.74 ekleme ve %2.25 duraklama hatasıdır.

Üçüncü öğrenci (M) 56 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası yanlış okumadır (%44.64). Bu hatayı sırasıyla %26.79 tekrar, %16.07 atlama, %10.71 ekleme ve %1.79 telaffuz hatası takip etmektedir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 76 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%43.42). Bu hatayı sırasıyla %27.63 atlama, %14.47 tekrar, %13.16 ekleme ve %1.32 ters çevirme hatası izlemektedir.

Tablo 2: Öğrencilerin Uygulama Öncesi İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	13	28,26	8	13,56	9	19,57	17	21,52
Ekleme	3	6,52	7	11,86	15	32,61	13	16,46
Tekrar	10	21,74	20	33,90	14	30,43	8	10,13
Duraklama	4	8,70	8	13,56	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	1	2,17	1	1,27
Telaffuz	1	2,17	-	0,00	-	0,00	4	5,06
Yanlış okuma	15	32,61	16	27,12	7	15,22	36	45,57
Toplam	46	100,00	59	100,00	46	100,00	79	100,00

Tablo 2’de görüldüğü gibi öğrencilerin ilköğretim 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 266 kelimededen oluşan “Arslan Kral” isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 46 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında %32.61 ile yanlış okuma hatası gelmektedir. Bu hatayı sırasıyla %28.26 atlama, %21.74 tekrar, %8.70 duraklama, %6.52 ekleme ve %2.17 telaffuz hatası takip etmektedir.

İkinci öğrenci (K) 59 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası tekrar hatasıdır (%33.90). Bu hatayı sırasıyla %27.12 yanlış okuma, %13.56 atlama ve duraklama, %11.86 ekleme hatası izlemektedir.

Üçüncü öğrenci (M) 46 sesli okuma hatası yapmıştır. Öğrencinin yaptığı okuma hataları %32.61 ekleme hatası, %30.43 tekrar, %19.57 atlama, %15.22 yanlış okuma ve %2.17 ters çevirme hatası olarak sıralanabilir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 79 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%45.57). Bu hatayı sırasıyla %21.52 atlama, %16.46 ekleme, %10.13 tekrar, %5.06 telaffuz ve %1.27 ters çevirme hatası takip etmektedir.

Uygulama öncesi elde edilen veriler göz önüne alındığında araştırmanın 1. alt problemine ilişkin bulgular aşağıdaki gibi özetlenebilir.

Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın 1. alt problemine (İlköğretim 3. sınıf öğrencilerinin sesli okuma hataları nelerdir?) ilişkin olarak araştırmaya katılan 4 öğrencinin 7 çeşit sesli okuma hatası yaptığı bulunmuştur. Bunlar: Atlama, ekleme, tekrar, duraklama, ters çevirme, telaffuz ve yanlış okumadır.

Uygulama Sürecinde Okumayı Değerlendirmeye İlişkin Bulgular

Araştırmaya katılan 4 öğrencinin de hem 3. sınıf hem de 2. sınıf seviyesindeki metinleri okurken çok sayıda sesli okuma hatası yaptığı tespit edilmiştir. Bu öğrencilere tekrarlı okuma yöntemiyle 12 hafta devam eden bireysel bir öğretim sunulmuştur. Öğretim, 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen hikâye türü metinlerle yapılmıştır. Öğrencilerdeki ilerlemeleri görmek amacıyla tekrarlı okuma yöntemiyle sunulan öğretim iki haftada bir değerlendirilmiştir. Öğretim süreci sonuna kadar toplam 6 değerlendirme yapılmıştır. Öğrencilerin uygulama sürecine ilişkin verileri tablolar halinde verilmiştir.

Birinci Uygulamaya İlişkin Bulgular

Tablo 3: Öğrencilerin Uygulama Sürecinde İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	3	12,00	10	25,00	4	14,81	3	6,67
Ekleme	1	4,00	2	5,00	3	11,11	3	6,67
Tekrar	10	40,00	14	35,00	9	33,33	18	40,00
Duraklama	5	20,00	2	5,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Telaffuz	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Yanlış okuma	6	24,00	12	30,00	11	40,74	21	46,67
Toplam	25	100,00	40	100,00	27	100,00	45	100,00

◆ Muamber Yılmaz

Tablo 3'te görüldüğü gibi öğrencilerin ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 233 kelimedenden oluşan "Üç Kelebek" isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 25 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında %40 ile tekrar hatası gelmektedir. Bu hatayı sırasıyla %24 yanlış okuma, %20 duraklama, %12 atlama ve %4 ekleme hatası izlemektedir. Uygulama öncesi yapılan değerlendirmede öğrencinin 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen bir metni okurken toplam 52, 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen bir metni okurken toplam 46 sesli okuma hatası yaptığı, uygulamanın 2. haftasında yapılan değerlendirmede ise sesli okuma hatalarında bir azalma olduğu görülmektedir.

İkinci öğrenci (K) toplam 40 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası tekrar hatasıdır (%35). Bu hatayı sırasıyla %30 yanlış okuma, %25 atlama, %5 duraklama ve ekleme hatası izlemektedir. Uygulama öncesi yapılan değerlendirmede öğrencinin 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen bir metni okurken toplam 89, 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen bir metni okurken toplam 59 sesli okuma hatası yaptığı, uygulamanın 2. haftasında yapılan değerlendirmede ise sesli okuma hatalarının azaldığı tespit edilmiştir.

Üçüncü öğrenci (M) toplam 27 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası yanlış okumadır (%40.74). Bu hatayı sırasıyla %33.33 tekrar, %14.81 atlama ve %11.11 ekleme hatası izlemektedir. Uygulama öncesi yapılan değerlendirmede öğrencinin 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen bir metni okurken toplam 56, 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen bir metni okurken toplam 46 sesli okuma hatası yaptığı, uygulamanın 2. haftasında yapılan değerlendirmede ise sesli okuma hatalarının azaldığı görülmüştür.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 45 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%46.67). Bu hatayı sırasıyla %40 tekrar, %6.67 ile atlama ve ekleme hatası izlemektedir. Uygulama öncesi yapılan değerlendirmede öğrencinin 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen bir metni okurken toplam 76, 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen bir metni okurken toplam 79 sesli okuma hatası yaptığı, uygulamanın 2. haftasında yapılan değerlendirmede ise sesli okuma hatalarında bir azalma olduğu ifade edilebilir.

İkinci Uygulamaya İlişkin Bulgular

Tablo 4: Öğrencilerin Uygulama Sürecinde İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	4	11,76	3	13,64	6	28,57	4	20,00
Ekleme	3	8,82	1	4,55	6	28,57	5	25,00
Tekrar	10	29,41	7	31,82	4	19,05	5	25,00
Duraklama	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	1	2,94	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Telaffuz	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Yanlış okuma	16	47,06	11	50,00	5	23,81	6	30,00
Toplam	34	100,00	22	100,00	21	100,00	20	100,00

Tablo 4'te görüldüğü gibi öğrencilerin ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 191 kelimedenden oluşan "Kütüphanede Doğan Öykü" isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 34 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında yanlış okuma gelmektedir (%47.06). Bu hatayı sırasıyla %29.41 tekrar, %11.76 atlama, %8.82 ekleme ve %2.94 ters çevirme hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarının azaldığı söylenebilir.

İkinci öğrenci (K) toplam 22 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okuma hatasıdır (%50). Bu hatayı sırasıyla %31.82 tekrar, %13.64 atlama ve %4.55 ekleme hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarının azaldığı ifade edilebilir.

Üçüncü öğrenci (M) toplam 21 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası %28.57 atlama ve ekleme hatasıdır. Bu hataları sırasıyla %23.81 yanlış okuma ve %19.05 tekrar hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin okuma hatalarının azaldığı söylenebilir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 20 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%30). Bu hatayı sırasıyla %25 ekleme ve tekrar, %20 atlama hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarının azaldığı ifade edilebilir.

Üçüncü Uygulamaya İlişkin Bulgular

Tablo 5: Öğrencilerin Uygulama Sürecinde İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	1	4,55	5	17,24	5	27,78	10	27,78
Ekleme	-	0,00	4	13,79	3	16,67	2	5,56
Tekrar	10	45,45	11	37,93	7	38,89	8	22,22
Duraklama	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Telaffuz	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Yanlış okuma	11	50,00	9	31,03	3	16,67	16	44,44
Toplam	22	100,00	29	100,00	18	100,00	36	100,00

Tablo 5'te görüldüğü gibi öğrencilerin ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 242 kelimedenden oluşan "Ağacım Yandı Hayallerim Yandı" isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 22 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında yanlış okuma gelmektedir (%50). Bu hatayı sırasıyla %45.45 tekrar ve %4.55 atlama hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarının azaldığı görülmektedir.

İkinci öğrenci (K) toplam 29 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası tekrar hatasıdır (%37.93). Bu hatayı sırasıyla %31.03 yanlış okuma, %17.24 atlama ve %13.79 ekleme hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarının azaldığı söylenebilir.

◆ Muamber Yılmaz

Üçüncü öğrenci (M) toplam 18 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası tekrar hatasıdır (38.89). Bu hatayı sırasıyla %27.78 atlama, %16.67 ile ekleme ve yanlış okuma hatası izlemektedir. Bu durumda üçüncü öğrencinin okuma hatalarının azaldığı görülmektedir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 36 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%44.44). Bu hatayı sırasıyla %27.78 atlama, %22.22 tekrar ve %5.56 ekleme hatası izlemektedir. Buna göre dördüncü öğrencinin okuma hatalarının azaldığı söylenebilir.

Dördüncü Uygulamaya İlişkin Bulgular

Tablo 6: Öğrencilerin Uygulama Sürecinde İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	1	5,00	6	19,35	1	6,67	2	9,52
Ekleme	4	20,00	6	19,35	3	20,00	2	9,52
Tekrar	8	40,00	14	45,16	9	60,00	9	42,86
Duraklama	1	5,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	1	6,67	1	4,76
Telaffuz	1	5,00	-	0,00	-	0,00	2	9,52
Yanlış okuma	5	25,00	5	16,13	1	6,67	5	23,81
Toplam	20	100,00	31	100,00	15	100,00	21	100,00

Tablo 6'da görüldüğü gibi öğrencilerin ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 206 kelimedenden oluşan "Sağlıklı Beslenme" isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 20 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında tekrar hatası gelmektedir (%40). Bu hatayı sırasıyla %25 yanlış okuma, %20 ekleme, %5 atlama, duraklama ve telaffuz hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarının azaldığı ifade edilebilir.

İkinci öğrenci (K) toplam 31 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası tekrar hatasıdır (%45.16). Bu hatayı sırasıyla %19.35 atlama ve ekleme, %16.13 yanlış okuma hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu söylenebilir.

Üçüncü öğrenci (M) toplam 15 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası tekrar hatasıdır (%60). Bu hatayı sırasıyla %20 ekleme, %6.67 atlama, ters çevirme ve yanlış okuma hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu görülmektedir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 21 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası tekrar hatasıdır (%42.86). Bu hatayı sırasıyla %23.81 yanlış okuma, %9.52 atlama, ekleme ve telaffuz, %4.76 ters çevirme hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu ifade edilebilir.

Be%inci Uygulamaya İlişkin Bulgular

Tablo 7: Öğrencilerin Uygulama Sürecinde İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	7	26,92	7	20,00	2	11,76	3	9,68
Ekleme	1	3,85	5	14,29	-	0,00	4	12,90
Tekrar	11	42,31	17	48,57	12	70,59	11	35,48
Duraklama	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Telaffuz	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Yanlış okuma	7	26,92	6	17,14	3	17,65	13	41,94
Toplam	26	100,00	35	100,00	17	100,00	31	100,00

Tablo 7’de görüldüğü gibi öğrencilerin ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 237 kelimedenden oluşan “Eylül ve Dış Dostları” isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 26 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında tekrar hatası gelmektedir (%42.31). Bu hatayı sırasıyla %26.92 atlama ve yanlış okuma, %3.85 ekleme hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu söylenebilir.

İkinci öğrenci (K) toplam 35 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası tekrar hatasıdır (%48.57). Bu hatayı sırasıyla %20 atlama, %17.14 yanlış okuma hatası ve %14.29 ekleme hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu ifade edilebilir.

Üçüncü öğrenci (M) toplam 17 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası tekrar hatasıdır (%70.59). Bu hatayı sırasıyla %17.65 yanlış okuma ve %11.76 atlama hatası izlemektedir. Bu durumda üçüncü öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu söylenebilir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 31 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%41.94). Bu hatayı sırasıyla %35.48 tekrar, %12.90 ekleme ve %9.68 atlama hatası izlemektedir.

◆ Muammer Yılmaz

Altıncı Uygulamaya İlişkin Bulgular

Tablo 8: Öğrencilerin Uygulama Sürecinde İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	4	14,81	6	21,43	2	15,38	6	16,67
Ekleme	3	11,11	2	7,14	1	7,69	2	5,56
Tekrar	9	33,33	11	39,29	8	61,54	11	30,56
Duraklama	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Telaffuz	1	3,70	1	3,57	-	0,00	-	0,00
Yanlış okuma	10	37,04	8	28,57	2	15,38	17	47,22
Toplam	27	100,00	28	100,00	13	100,00	36	100,00

Tablo 8'de görüldüğü gibi öğrencilerin ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 270 kelimedenden oluşan "İlk Yardım Oyunu" isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 26 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında yanlış okuma hatası gelmektedir (%37.04). Bu hatayı sırasıyla %33.33 tekrar, %14.81 atlama, %11.11 ekleme ve %3.70 telaffuz hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu söylenebilir.

İkinci öğrenci (K) toplam 28 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası tekrar hatasıdır (%39.29). Bu hatayı sırasıyla %28.57 yanlış okuma hatası, %21.43 atlama, %7.14 ekleme ve %3.57 telaffuz hatası izlemektedir. Buna göre öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu görülmektedir.

Üçüncü öğrenci (M) toplam 13 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası tekrar hatasıdır (%61.54). Bu hatayı sırasıyla %15.38 atlama ve yanlış okuma, %7.69 ekleme hatası takip etmektedir. Bu durumda öğrencinin okuma hatalarında azalma olduğu ifade edilebilir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 36 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%47.22). Bu hatayı sırasıyla %30.56 tekrar, %16.67 atlama ve %5.56 ekleme hatası izlemektedir.

Uygulama sürecinde elde edilen bulgular göz önüne alındığında araştırmaya katılan 4 öğrencinin de periyodik olarak sesli okuma hatalarının azaldığı, okuduğunu anlama becerilerinin geliştiği ve okuma seviyelerinin yükseldiği görülmektedir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarının düzeltilmesinde ve okuduğunu anlama becerilerinin geliştirilmesinde etkili olduğu ifade edilebilir.

Uygulama Sonrası Okumayı Değerlendirmeye İlişkin Bulgular

Tekrarlı okuma yöntemiyle 3 ay süren öğretim sürecinin sonucunda her bir öğrencinin uygulama sonrasına ilişkin verileri tablolar hâlinde gösterilmiştir.

Tablo 9: Öğrencilerin Uygulama Sonrası İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	1	4,00	2	10,53	3	20,00	3	11,54
Ekleme	2	8,00	2	10,53	4	26,67	4	15,38
Tekrar	7	28,00	7	36,84	5	33,33	7	26,92
Duraklama	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	1	3,85
Telaffuz	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Yanlış okuma	15	60,00	8	42,11	3	20,00	11	42,31
Toplam	25	100,00	19	100,00	15	100,00	26	100,00

Tablo 9'da görüldüğü gibi uygulama sonunda öğrencilerin ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 216 kelimedenden oluşan "Pikniğe Gidiyoruz" isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 25 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında %60 ile yanlış okuma hatası gelmektedir. Bu hatayı sırasıyla %28 tekrar, %8 ekleme ve %4 atlama hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin sesli okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğu söylenebilir.

İkinci öğrenci (K) toplam 19 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okuma hatasıdır (%42.11). Bu hatayı sırasıyla %36.84 tekrar, %10.53 atlama ve ekleme hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin sesli okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğu ifade edilebilir. Üçüncü öğrenci (M) toplam 15 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası tekrar hatasıdır (%33.33). Bu hatayı sırasıyla %26.67 ekleme, %20 ile atlama ve yanlış okuma hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin sesli okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğu söylenebilir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 26 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%42.31). Bu hatayı sırasıyla %26.92 tekrar, %15.38 ekleme, %11.54 atlama ve %3.85 ters çevirme hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin sesli okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğu ifade edilebilir.

◆ Muammer Yılmaz

Tablo 10: Öğrencilerin Uygulama Sonrası İlköğretim 3. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri

Sesli Okuma Hataları	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	3	14,29	3	12,50	3	15,00	1	4,35
Ekleme	4	19,05	6	25,00	2	10,00	9	39,13
Tekrar	4	19,05	5	20,83	4	20,00	5	21,74
Duraklama	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Telaffuz	-	0,00	1	4,17	2	10,00	-	0,00
Yanlış okuma	10	47,62	9	37,50	9	45,00	8	34,78
Toplam	21	100,00	24	100,00	20	100,00	23	100,00

Tablo 10'da görüldüğü gibi uygulama sonunda öğrencilerin ilköğretim 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen 270 kelimedenden oluşan "Güneş Uykuda" isimli okuma parçasını okumaları neticesinde birinci öğrenci (E) toplam 21 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatalarının başında %47.62 ile yanlış okuma hatası gelmektedir. Bu hatayı sırasıyla %19.05 ekleme ve tekrar, %14.29 atlama hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin sesli okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğu söylenebilir.

İkinci öğrenci (K) toplam 24 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası yanlış okumadır (%37.50). Bu hatayı sırasıyla %25 ekleme, %20.83 tekrar, %12.50 atlama ve %4.17 telaffuz hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin sesli okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğu ifade edilebilir.

Üçüncü öğrenci (M) toplam 20 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı okuma hatası yanlış okumadır (%45). Bu hatayı sırasıyla %20 tekrar, %15 atlama hatası, %10 ekleme ve telaffuz hataları izlemektedir. Bu durumda öğrencinin sesli okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğu söylenebilir.

Dördüncü öğrenci (Ş) ise 23 sesli okuma hatası yapmıştır. En fazla yaptığı sesli okuma hatası eklemedir (%39.13). Bu hatayı sırasıyla %34.78 yanlış okuma, %21.74 tekrar ve %4.35 atlama hatası izlemektedir. Bu durumda öğrencinin sesli okuma hatalarında önemli derecede bir azalma olduğu görülmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğu ifade edilebilir.

Uygulama sonrası elde edilen veriler göz önüne alındığında, araştırmanın 2. alt problemine ilişkin bulgular aşağıdaki gibi özetlenebilir.

İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın 2. alt problemine (İlköğretim 3. sınıf öğrencilerinin sesli okuma hatalarını "Atlama, ekleme, tekrar, ters çevirme, telaffuz, duraklama, yanlış okuma"

düzeltilmede tekrarlı okuma yöntemi ne derecede etkilidir?) ilişkin olarak tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede oldukça etkili olduğu görülmüştür. Öğrencilerin uygulama öncesi ve uygulama sonrası okuma hatalarına bakıldığında;

Birinci öğrencinin (E'nin) uygulama öncesi 3. sınıf seviyesindeki "Tipi" isimli okuma parçasını okurken toplam 52, uygulama sonrasında yine 3. sınıf seviyesindeki "Güneş Uykuda" isimli okuma parçasını okurken ise toplam 21 sesli okuma hatası yapıldığı görülmektedir. Bu durum öğrencinin sesli okuma hatalarında %59 oranında bir azalma olduğunu ifade etmektedir. Aynı şekilde öğrencinin uygulama öncesi 2. sınıf seviyesindeki "Arslan Kral" isimli okuma parçasını okurken toplam 46, uygulama sonrasında yine 2. sınıf seviyesindeki "Pikniğe Gidiyoruz" isimli okuma parçasını okurken ise toplam 25 sesli okuma hatası yapıldığı görülmektedir. Bu durum ise öğrencinin sesli okuma hatalarında %45 oranında bir azalma olduğunu ifade etmektedir. Elde edilen bu veriler tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede oldukça etkili olduğunu göstermektedir.

İkinci öğrencinin (K'nin) uygulama öncesi 3. sınıf seviyesindeki "Tipi" isimli okuma parçasını okurken toplam 89, uygulama sonrasında yine 3. sınıf seviyesindeki "Güneş Uykuda" isimli okuma parçasını okurken ise toplam 24 sesli okuma hatası yapıldığı görülmektedir. Bu durum öğrencinin sesli okuma hatalarında %73 oranında bir azalma olduğunu ifade etmektedir. Aynı şekilde öğrencinin uygulama öncesi 2. sınıf seviyesindeki "Arslan Kral" isimli okuma parçasını okurken toplam 59, uygulama sonrasında yine 2. sınıf seviyesindeki "Pikniğe Gidiyoruz" isimli okuma parçasını okurken ise toplam 19 sesli okuma hatası yapıldığı görülmektedir. Bu durum ise öğrencinin sesli okuma hatalarında %67 oranında bir azalma olduğu ifade etmektedir. Elde edilen bu verilere göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede oldukça etkili olduğunu ifade edilebilir.

Üçüncü öğrencinin (M'nin) uygulama öncesi 3. sınıf seviyesindeki "Tipi" isimli okuma parçasını okurken toplam 56, uygulama sonrasında yine 3. sınıf seviyesindeki "Güneş Uykuda" isimli okuma parçasını okurken ise toplam 20 sesli okuma hatası yapıldığı görülmektedir. Bu durum öğrencinin sesli okuma hatalarında %64 oranında bir azalma olduğunu ifade etmektedir. Öğrencinin uygulama öncesi 2. sınıf seviyesindeki "Arslan Kral" isimli okuma parçasını okurken toplam 46, uygulama sonrasında yine 2. sınıf seviyesindeki "Pikniğe Gidiyoruz" isimli okuma parçasını okurken ise toplam 15 sesli okuma hatası yapıldığı görülmektedir. Bu durum ise öğrencinin sesli okuma hatalarında %67 oranında bir azalma olduğunu ifade etmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede oldukça etkili olduğu söylenebilir.

Dördüncü öğrencinin (S'nin) uygulama öncesi 3. sınıf seviyesindeki "Tipi" isimli okuma parçasını okurken toplam 76, uygulama sonrasında 3. sınıf seviyesindeki "Güneş Uykuda" isimli okuma parçasını okurken ise toplam 23 sesli okuma hatası yapıldığı görülmektedir. Bu durum öğrencinin sesli okuma hatalarında %69 oranında bir azalma olduğunu ifade etmektedir. Öğrencinin uygulama öncesi 2. sınıf seviyesindeki "Arslan Kral" isimli okuma parçasını okurken toplam 79, uygulama sonrasında 2. sınıf seviyesindeki "Pikniğe Gidiyoruz" isimli okuma parçasını okurken ise toplam 26 sesli okuma hatası yapıldığı görülmektedir. Bu durum ise öğrencinin sesli okuma hatalarında %67 oranında bir azalma olduğunu ifade etmektedir. Buna göre tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede oldukça etkili olduğu görülmektedir.

◆ Muamber Yılmaz

Tablo 11: Öğrencilerin Uygulama Öncesi ve Uygulama Sonrasında İlköğretim 2. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdelerinin Karşılaştırılması

Sesli Okuma Hataları	Öğrencilerin Uygulama Öncesi Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri Frekans ve Yüzdeleri							
	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	13	28,26	8	13,56	9	19,57	17	21,52
Ekleme	3	6,52	7	11,86	15	32,61	13	16,46
Tekrar	10	21,74	20	33,90	14	30,43	8	10,13
Duraklama	4	8,70	8	13,56	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	1	2,17	1	1,27
Telaffuz	1	2,17	-	0,00	-	0,00	4	5,06
Yanlış okuma	15	32,61	16	27,12	7	15,22	36	45,57
Toplam	46	100,00	59	100,00	46	100,00	79	100,00

Sesli Okuma Hataları	Öğrencilerin Uygulama Sonrası Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri Frekans ve Yüzdeleri							
	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	1	4,00	2	10,53	3	20,00	3	11,54
Ekleme	2	8,00	2	10,53	4	26,67	4	15,38
Tekrar	7	28,00	7	36,84	5	33,33	7	26,92
Duraklama	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	1	3,85
Telaffuz	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Yanlış okuma	15	60,00	8	42,11	3	20,00	11	42,31
Toplam	25	100,00	19	100,00	15	100,00	26	100,00

Tablo 11’de görüldüğü gibi öğrencilerin uygulama öncesi ve uygulama sonrası yapmış oldukları sesli okuma hataları karşılaştırılmıştır. Öğrenciler uygulama öncesi ilköğretim 2. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen, 266 kelimedenden oluşan “Arslan Kral” isimli okuma parçasını, uygulama sonrasında ise 2.sınıf Türkçe ders kitabından seçilen, 216 kelimedenden oluşan “Pikniğe Gidiyoruz” isimli okuma parçasını okumuşlardır. Tablo 11’de de görüldüğü gibi öğrencilerin yaptıkları sesli okuma hataları karşılaştırıldığında;

Birinci öğrencinin (E’nin) uygulama öncesi toplam 46, uygulama sonrasında ise toplam 25 sesli okuma hatası yaptığı görülmektedir. Buna göre birinci öğrencinin sesli okuma hatalarında %45 oranında bir azalma olduğu ifade edilebilir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu söyleyebiliriz.

İkinci öğrencinin (K’nin) uygulama öncesi toplam 59, uygulama sonrasında ise toplam 19 sesli okuma hatası yaptığı görülmektedir. Buna göre ikinci öğrencinin

Sesli Okuma Hatalarının Tekrarlı Okuma Yöntemiyle Düzeltilmesi ◆

sesli okuma hatalarında %67 oranında bir azalma olduğu ifade edilebilir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu belirtebiliriz.

Üçüncü öğrencinin (M'nin) uygulama öncesi toplam 46, uygulama sonrasında ise toplam 15 sesli okuma hatası yaptığı görülmektedir. Buna göre üçüncü öğrencinin sesli okuma hatalarında %67 oranında bir azalma olduğu ifade edilebilir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu ifade edilebiliriz.

Dördüncü öğrencinin (Ş'nin) uygulama öncesi toplam 79, uygulama sonrasında ise toplam 26 sesli okuma hatası yaptığı görülmektedir. Buna göre dördüncü öğrencinin sesli okuma hatalarında %67 oranında bir azalma olduğu ifade edilebilir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu söyleyebiliriz.

Tablo 12: Öğrencilerin Uygulama Öncesi ve Uygulama Sonrasında İlköğretim 3. Sınıf Düzeyindeki Bir Metni Okurken Yaptıkları Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdelerinin Karşılaştırılması

Sesli Okuma Hataları	Öğrencilerin Uygulama Öncesi Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri							
	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	10	19,23	21	23,60	9	16,07	21	27,63
Ekleme	2	3,85	6	6,74	6	10,71	10	13,16
Tekrar	13	25,00	22	24,72	15	26,79	11	14,47
Duraklama	7	13,46	2	2,25	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	1	1,32
Telaffuz	4	7,69	-	0,00	1	1,79	-	0,00
Yanlış okuma	16	30,77	38	42,70	25	44,64	33	43,42
Toplam	52	100,00	89	100,00	56	100,00	76	100,00
Sesli Okuma Hataları	Öğrencilerin Uygulama Sonrası Sesli Okuma Hataları Frekans ve Yüzdeleri							
	1. Öğrenci		2. Öğrenci		3. Öğrenci		4. Öğrenci	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Atlama	3	14,29	3	12,50	3	15,00	1	4,35
Ekleme	4	19,05	6	25,00	2	10,00	9	39,13
Tekrar	4	19,05	5	20,83	4	20,00	5	21,74
Duraklama	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Ters çevirme	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Telaffuz	-	0,00	1	4,17	2	10,00	-	0,00
Yanlış okuma	10	47,62	9	37,50	9	45,00	8	34,78
Toplam	21	100,00	24	100,00	20	100,00	23	100,00

◆ Muammer Yılmaz

Tablo 12’de görüldüğü gibi öğrencilerin uygulama öncesi ve uygulama sonrası yapmış oldukları sesli okuma hataları karşılaştırılmıştır. Öğrenciler uygulama öncesi ilköğretim 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen, 262 kelimededen oluşan “Tipi” isimli okuma parçasını, uygulama sonrasında ise 3. sınıf Türkçe ders kitabından seçilen, 270 kelimededen oluşan “Güneş Uykuda” isimli okuma parçasını okumuşlardır. Tablo 12’de de görüldüğü gibi öğrencilerin yaptıkları sesli okuma hataları karşılaştırıldığında;

Birinci öğrencinin (E’nin) uygulama öncesi toplam 52, uygulama sonrasında ise toplam 21 sesli okuma hatası yaptığı görülmektedir. Buna göre birinci öğrencinin sesli okuma hatalarında %59 oranında bir azalma olduğu ifade edilebilir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu ifade edilebiliriz.

İkinci öğrencinin (K’nin) uygulama öncesi toplam 89, uygulama sonrasında ise toplam 24 sesli okuma hatası yaptığı görülmektedir. Buna göre ikinci öğrencinin sesli okuma hatalarında %73 oranında bir azalma olduğu ifade edilebilir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu söyleyebiliriz.

Üçüncü öğrencinin (M’nin) uygulama öncesi toplam 56, uygulama sonrasında ise toplam 20 sesli okuma hatası yaptığı görülmektedir. Buna göre üçüncü öğrencinin sesli okuma hatalarında %64 oranında bir azalma olduğu ifade edilebilir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu belirtilebiliriz.

Dördüncü öğrencinin (Ş’nin) uygulama öncesi toplam 76, uygulama sonrasında ise toplam 23 sesli okuma hatası yaptığı görülmektedir. Buna göre dördüncü öğrencinin sesli okuma hatalarında %69 oranında bir azalma olduğu ifade edilebilir. Bu durumda tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu söyleyebiliriz.

Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmada elde edilen bulgulara dayalı olarak ulaşılan sonuçlara yer verilmiş ve bazı önerilerde bulunulmuştur.

Sonuçlar

Araştırma sonucunda, araştırmaya katılan 3. sınıf öğrencilerinin 7 tür sesli okuma hatası yaptığı tespit edilmiştir. Bunlar: Atlama, ekleme, tekrar, duraklama, ters çevirme, telâfuz ve yanlış okuma hatalarıdır.

Araştırma bulguları, fiziksel (görsel, işitsel) ve zihinsel bir sorunu olmamasına rağmen okuma güçlüğü çeken ilköğretim 3. sınıf öğrencilerinin, sesli okuma hatalarını düzeltmede tekrarlı okuma yönteminin etkili olduğunu ortaya koymaktadır. Elde edilen bulgularla araştırmaya katılan 3. sınıf öğrencilerine ait sonuçlar şöyledir:

Tekrarlı okuma yöntemiyle sunulan öğretimin sonucunda;

- ✓ Birinci öğrencinin (E'nin), 2. sınıf seviyesinde yaptığı sesli okuma hatalarında %45 oranında, 3. sınıf seviyesinde yaptığı okuma hatalarında ise %59 oranında bir azalma olduğu,
- ✓ İkinci öğrencinin (K'nin), 2. sınıf seviyesinde yaptığı sesli okuma hatalarında %67 oranında, 3. sınıf seviyesinde yaptığı okuma hatalarında ise %73 oranında bir azalma olduğu,
- ✓ Üçüncü öğrencinin (M'nin), 2. sınıf seviyesinde yaptığı okuma hatalarında %67 oranında, 3. sınıf seviyesinde yaptığı sesli okuma hatalarında ise %64 oranında bir azalma olduğu,
- ✓ Dördüncü öğrencinin (S'nin), 2. sınıf seviyesinde yaptığı okuma hatalarında %67 oranında, 3. sınıf seviyesinde yaptığı sesli okuma hatalarında ise %69 oranında bir azalma olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan 4 öğrenciden elde edilen bulgular tekrarlı okuma yönteminin sesli okuma hatalarını düzeltmede etkili olduğunu göstermektedir. Yapılan çalışmada ulaşılan sonuçlar, önceki çalışmalarda ulaşılan sonuçlarla karşılaştırıldığında; benzer sonuçların elde edildiği görülmektedir.

Mesela, Samuels, (1979); Herman, (1985); Rashotte ve Torgesen, (1985); Doherty, (1987); Sindelar, Monda ve O'Shea, (1990); Stoddard, Valcante, Sindelar, O'Shea ve Algozzine, (1993); Young, Bower ve MacKinnon, (1996) yaptıkları çalışmalarda, tekrarlı okuma yönteminin çocukların okuma ve okuduklarını anlama becerilerini geliştirdiğini ifade etmişlerdir.

Gonzales ve Elijah, (1975); Carver ve Hoffman, (1981); O'Shea, Sindelar ve O'Shea, (1985); O'Shea, Sindelar ve O'Shea, (1987) ise yaptıkları çalışmalarda, tekrarlı okumaların, okuma hatalarının düzeltilmesinde ve okuduğunu anlama becerilerinin geliştirilmesinde etkili olduğunu belirtmişlerdir.

Öneriler

Araştırma sonucunda elde edilen bulgulardan hareketle şu önerilere yer verilebilir:

1. Öğretmenler, okuma güçlüklerini gidermede en uygun yöntem ve teknikleri bilmek ve uygulamak zorundadırlar. Bu nedenle okuma hatalarını düzeltmede, akıcı okumayı sağlamada etkili olan "tekrarlı okuma yöntemi" konusunda öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmelidir.
2. Öğretmenler, öğrencilere akıcı okuma becerisi kazandırmak için, sınıf içerisinde okumada başarılı olan ve okuma yetersizliği olan öğrencilerle okuma çiftleri oluşturup, onların "tekrarlı okuma yöntemi"yle okuma çalışmaları yapmalarını sağlayabilirler.
3. Okuma güçlüğü olan öğrencilerin aileleriyle görüşülüp okul-aile işbirliği sağlanmalı, onlara okuma güçlüklerini gidermede kullanılan "tekrarlı okuma yöntemi" konusunda bilgi verilmelidir.
4. Aileler, okul-aile işbirliği içinde çocukların okuma güçlüklerini gidermek için tekrarlı okuma yöntemini kullanmalıdırlar.

◆ Muammer Yılmaz

Kaynakça

- AKYOL, Hayati (2005). *Yeni Programa Uygun Türkçe Öğretim Yöntemleri*, Kök Yayıncılık, Ankara.
- CARVER, Ronald P. ve HOFFMAN, James V. (1981). *The Effect Of Practice Through Repeated Reading On Gain In Reading Ability Using A Computer Based Instructional System*. *Reading Research Quarterly*, (16), 374-390.
- CHARD, David J., SIMMONS, Deborah C. ve KAMEENUI, Edward J. (1995). "Word Recognition: Curricular And Instructional Implications For Diverse Learners. Technical Report No. 16", (ERIC Document Reproductive Service No. ED 386 863).
- CHOMSKY, Carol (1976). "After Decoding: What?", *Language Arts*, (53), 288-296.
- COŞKUN, Osman, EMECEN, Memiş ve YURT, Mihriban (2005). *İlköğretim 2. Sınıf Türkçe Ders Kitabı*, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları, Ankara.
- DAHL, Patricia J. (1974). "An Experimental Program For Teaching High Speed Word Recognition And Comprehension Skills", (ERIC Document Reproductive Service No. ED 099 812).
- DEMİR, Erçüment ve Başk. (2005). *İlköğretim 3. Sınıf Türkçe Ders Kitabı*, Özgün Yayınları, Ankara.
- DOWHOWER, Sara Lynn (1987). "Effects Of Repeated Reading On Second Grade Transitional Readers Fluency And Comprehension", *Reading Research Quarterly*, (22), 389-406.
- DOWHOWER, Sara Lynn (1989). "Repeated Reading: Research Into Practice", *The Reading Teacher*, (42), 502-507.
- GONZALES, Phillip C. ve ELIJAH, David V. (1975). "Rereading: Effect On Error Patterns And Performance Levels On The IRI", *Reading Teacher*, (28), 647-652.
- HERMAN, Patricia A. (1985). "The Effect Of Repeated Readings On Reading Rate Speech Pauses And Word Recognition", *Reading Research Quarterly*, 20, 553-565.
- HOFFMAN, James V. ve ISAAES, M. E. (1991). "Developing Fluency Through Restructuring The Task Of Guided Oral Reading" *Theory Into Practice*, (30), 185-194.
- KARAFİLİK, Fatma, DEĞİRMENÇİ, Gülcan ve BİLKAN, Nesrin (2005). *İlköğretim 2. Sınıf Türkçe Ders Kitabı*, Harf Eğitim Yayınları, Ankara.
- KEE, Paul Mc. (1958). *İlkokulda Okuma Öğretimi II*. (Çev. M. Şükrü Koç). Maarif Basımevi, İstanbul.
- LAURITZEN, Carol (1982). "A Modification Of Repeated Readings For Group Instruction", *The Reading Teacher*, (35), 456-458.
- MAY, Frank B. (1986). *Reading As Communication: An Interactive Approach*, Merrill Publishing Company, USA.
- O'SHEA, Lawrence J., SINDERAL, Paul T. ve O'SHEA, Dorothy J. (1985). "The Effects Of Repeated Readings And Attentional Cues On Reading Fluency And Comprehension", *Journal Of Reading Behavior* (17), 129-142.
- O'SHEA, Lawrence J., SINDERAL, Paul T. ve O'SHEA, Dorothy J. (1987). "The Effects Of Repeated Readings And Attentional Cues On Reading Fluency And Comprehension Of Learning Disabled Readers", *Learning Disabilities Research*, (2), 103-109.
- RASINSKI, Timothy V. (2003). *The Fluency Reader "Oral Reading Strategies For Building Word Recognition Fluency And Comprehension"*, Scholastic Professional Books, New York.
- RASHOTTE, Carol A. ve TORGESEN, Joseph K. (1985). "Repeated Readings And Reading Fluency In Learning Disabled Children", *Reading Research Quarterly*, (20), 180-188.
- SAMUELS, S. Jay (1979). "The Method Of Repeated Readings", *The Reading Teacher*, (32), 403-408.

Sesli Okuma Hatalarının Tekrarlı Okuma Yöntemiyle Düzeltilmesi ◆

- SAMUELS, S. Jay (1997). "The Method Of Repeated Readings", *The Reading Teacher*, 50, 376-381.
- STODDARD, Kim ve Başk. (1993). "Increasing Reading Rate And Comprehension: The Effects Of Repeated Readings Sentence Segmantation And Intonation Training", *Reading Research And Instruction*, (32), 53-65.
- SINDERAL, Paul T., MONDA, Lisa E. ve O'SHEA, Lawrence J. (1990). "Effects Of Repeated Readings On Instructional And Mastery Level Readers", *Juornal Of Educational Research*, (83), 220-226.
- WEINSTEIN, Gloria ve COOKE, Nancy L. (1992). "The Effects Of Two Repeated Reading Interventions On Generalization Of Fluency", *Learning Disability Quarterly*, (15), 21-28.
- YOUNG, Arlene R., BOWERS, P. G. ve MACKINNON, G. E. (1996). *Effects Of Prosodic Modeling And Repeated Reading On Poor Readers Fluency And Comprehension*. *Applied Psycholinguistics*, (17), 59-84.
- YILDIRIM, Sibel Janet, YILDIZ, Veysel ve DEMİR, Nihat (2005). *İlköğretim Türkçe 2. Sınıf Ders Kitabı*, Kök Yayıncılık, Ankara.

◆ Muamber Yılmaz

ORAL READING ERRORS CORRECTING WITH REPEATED READING METHOD

Muamber YILMAZ*

Abstract

In this research, effect of repeated reading method is examined in correcting oral reading errors of primary school third grade students.

Research is carried out with 4 students elected in proper with the aim of the research from İhsan Aras Primary School and Şinasi Primary School in Ankara. Despite not having any problems with aspects of mentality, auditory and visual, chosen students have reading difficulties.

Each week four hours education total 48 hours using repeated reading method, is implemented to every student whose reading level is found. Education is continued 2 sessions for a week in 3 months and finished in 24 sessions. The application is performed with 24 story reading texts chosen from primary school Turkish second grade class textbooks certified by Chairmanship of Teaching and Education Commission. The procedures is performed individually in a quiet environment.

After 3 months education period with repeated reading method, a significant decline at students's reading errors were determined.

Key Words: Repeated reading method, oral reading errors, oral reading errors correcting

* Dr.; İnönü University, Faculty of Education, Department of Primary School Teaching.