

# 4TH INTERNATIONAL AZERBAIJAN CONGRESS ON HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

SEPTEMBER 15-18, 2023

CONGRESS PROCEEDINGS BOOK  
ISBN:978-625-6879-23-2

**EDITORS**

PROF. DR. KAMAL MEHDI OĞLU  
ABDULLAYEV  
PROF. DR. İBRAHİM KAZIMBEYLİ



**BZT**  
ACADEMY

# PIYASAYA GİRİŞLERİN ENGELLENMESİ VE REKABET KURULUNUN GİRİŞ ENGELLERİ KARARLARININ İNCELENMESİ

**Şaban Esen**

Bartın Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, Bartın, Türkiye

ORCID Code: 0000-0002-1261-5788

## ÖZET

Sektöre girişlerin engellenmesi, klasik iktisat teorisi açısından tam rekabetin bozulması olarak kabul edilir ve tam rekabet piyasası, eksik rekabet piyasasına dönüşmüş olur. Esasında günümüzdeki tüm teşebbüsler eksik piyasa koşulları altında faaliyet gösterirler. Tam rekabet piyasası erişilmesi mümkün olmayan ideal bir durumu ifade etmektedir.

Rekabete ilişkin hukuki düzenlemelere, modern anlamda ilk kez geçen yüzyılın sonlarına doğru Amerika Birleşik Devletleri ve Kanada’da rastlanmaktadır. Özellikle sanayi devriminden sonra hızlı sanayileşme, ekonomik birimler arasında yoğunlaşmayı getirmiş, bu yoğunlaşmanın ortaya çıkardığı sorunların çözümü amacıyla 1890 yılında ABD’de Sherman Act kabul edilmiştir. Sanayileşmiş diğer Batı ülkelerinde ise yasalaşma çalışmaları Birinci Dünya Savaşından sonra başlamış ve İkinci Dünya Savaşından sonra hız kazanarak hemen tamamında rekabet hukuku, hukuk literatüründe önemli bir yer işgal eder olmuştur.

Türkiye’de ise gerek Avrupa Birliği normlarına uymak ve gerekse Anayasanın 167nci maddesi gereği olarak, 1994 yılında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu kabul edilmiş ve 1997 yılında Kanunu uygulamakla yükümlü otorite olan Rekabet Kurumu tesis edilmiştir.

Bu çalışmanın amacı, gerek stratejik bir niyet ve gerekse iktisadi bir amacı gerçekleştirmek üzere, piyasada faaliyet gösteren teşebbüsler veya teşebbüs birlikleri tarafından, etkin rekabeti bozmaya yönelik olarak “piyasaya girişleri engelleme” kapsamında Rekabet Kurumuna yapılan şikayetler sonucunda, Rekabet Kurumu’nun hangi eylemleri “piyasaya giriş engeli” olarak algıladığını ortaya koymak olacaktır.

**Keywords:** Giriş engelleri, Rekabet Kurumu, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun, Eksik rekabet.

## BLOCKING MARKET ENTRY AND EXAMINATION OF COMPETITION BOARD'S ENTRY BARRIER DECISIONS

### SUMMARY

Preventing entry to the sector is considered as the deterioration of perfect competition in terms of classical economic theory, and the perfect competition market turns into an imperfect competition market. In fact, all undertakings today operate under imperfect market conditions. A perfectly competitive market represents an ideal situation that cannot be reached.

Legal regulations regarding competition are encountered for the first time in the modern sense in the United States and Canada towards the end of the last century. Especially after the industrial revolution, rapid industrialization brought concentration among economic units, and the Sherman Act was adopted in the USA in 1890 in order to solve the problems caused by this concentration. In other industrialized Western countries, enactment studies started after the First World War and gained momentum after the Second World War, and competition law occupied an important place in the legal literature in almost all of them.

In Turkey, both in compliance with the European Union norms and in accordance with Article 167 of the Constitution, the Law No. 4054 on the Protection of Competition was adopted in 1994 and the Competition Authority, which is the authority responsible for implementing the Law, was established in 1997.

The aim of this study is to determine which actions of the Competition Authority to “put on the market” as a result of the complaints made to the Competition Authority within the scope of “preventing entry to the market” in order to distort effective competition by undertakings or associations of undertakings operating in the market, in order to realize both a strategic intent and an economic purpose. will be to reveal what it perceives as an “entry barrier”.

For this purpose, the concept of barrier to entry will be discussed with its different dimensions and examples from the decisions of the Competition Board will be given in the complaints made to the Competition Authority due to the entry barriers created by the undertakings or unions of undertakings established in the sector.

**Keywords:** Entry barriers, Competition Authority, Law on the Protection of Competition, Imperfect competition.

### GİRİŞ

Piyasaya giriş engelleri esasında üç şekilde karşımıza çıkmaktadır. Birincisi sektörün doğal yapısından kaynaklanan engellerdir (örneğin ölçek ekonomisi gibi); bir diğer giriş engeli, sektörü belirli bir düzende tutmak amacıyla kamu otoriteleri veya sektör temsilcileri tarafından belirlenen yasal engellerdir (örneğin bir şehirdeki taksi plakası sayısı gibi); üçüncüsü ise sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin karlarını maksimum kılmak veya faaliyetlerine devam etmek amacıyla sektöre yeni girişleri engellemek suretiyle kendi aralarında anlaşarak oluşturdukları engellerdir(örneğin yıkıcı fiyat uygulamak gibi). İlk iki engel hukuki anlamda bir sorun oluşturmayorken, üçüncü engel, uygulayanlar açısından hukuki sonuçlar doğurabilmekte ve teşebbüsler ciddi idari para cezalarıyla karşı karşıya kalabilmektedirler.

## REKABET HUKUKUNDA GİRİŞ ENGELLERİ

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır.

### Rekabet Hukukunda Yasaklanan Faaliyetler

Rekabet Hukukunda tele olarak iki eylem yasaklanmaktadır birincisi, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ve hâkim durumun kötüye kullanılması.

### Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar

Madde 4- Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) **Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,**

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticarî teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

### Muafiyet

Madde 5- (Değişik fıkra: 16.06.2020-7246/1. Md) Aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafıdır:

a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

## Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması

Madde 6- Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) **Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,**

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması.

## REKABET HUKUKUNDA GİRİŞ ENGELLERİ

Piyasaya girişlerin engellenmesiyle ilgili düzenlemeler, Rekabet Kanunu'nda rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar (Md.4) ile hâkim durumun kötüye kullanılmasını (Md.6) düzenleyen maddeler başlığı altında ele alınmıştır. 4. maddede tek başına piyasada etkili olamayan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin bir araya gelerek piyasaya girişleri zorlaştırmaları veya imkânsızlaştırmaları ele alınırken, 6. maddede ise, piyasaya tek başına hâkim olan teşebbüsün bu hâkimiyetini kötüye kullanarak piyasaya girişleri engellemesi hususu düzenlenmiştir (Esen, 2006: 139).

Rekabet hukuku uygulamalarında bir pazarda bulunan teşebbüslerin davranışları incelenirken giriş engelleri analizleri, bilhassa öngörülen davranışın ya da faaliyetin rekabet üzerine gelecekte doğuracağı etkilerin de belirlenmesinde önem arz etmektedir. Bu tür incelemeler, teşebbüsler arası birleşme/devralma faaliyetlerinde, hâkim durumun kötüye kullanma iddialarının açıklığa kavuşturulmasında ve daha az önemli olarak da teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarında sağlıklı sonuçlar alınabilmesi için gerekli görülmektedir.

Rekabet hukuku incelemelerinde giriş engelleri, hâkim durum tespitinde pazar payı ile birlikte ele alınmakta ve şirket birleşmeleriyle ve hâkim durumun kötüye kullanılmaları ile doğrudan ilgilidir (Yanık, 2003: 10).

Bir piyasada hâkim konumda bulunan firmanın piyasaya yeni teşebbüs girişlerini, stratejik olarak engellemesi mümkündür. Ancak giriş engelleyici bu tür stratejik davranışların hepsinin rekabet kurallarını ihlal ettiğini söylemek doğru değildir. Bu tür bir davranışın gayesinin mevcut pazar gücünün devam ettirilmesi ya da güçlendirilmesi olduğu şüphesizdir.

Rakipleri pazar dışına itici ya da pazarın yeni girişlere tamamen veya kısmen kapatılması gibi rekabet üzerine ciddi düzeyde olumsuz etkilerde bulunabilen bu davranışlar, Komisyon tarafından incelenirken, otomatik olarak kötüye kullanma olarak yorumlanmamakta ve bu davranışların haklı gerekçeleri olup olmadığına bakılmaktadır (Yanık, 2003: 43).

## YÖNTEM

Veri elde etmede içerik analizinden yararlanılmıştır. Bunun için Rekabet Kurumu Sitesinde yayınlanan Kurul Kararları incelenmiştir. Kararlar “Rekabet İhlalleri” olarak daraltılmış olup, mevcut kararlar arasından “piyasaya girişlerin engellenmesi” kavramı ile uyuşanlar incelemeye tabi tutulmuştur.

## BULGULAR

Yapılan incelemelerde özellikle Rekabet Hukukunun uygulandığı ilk yıllarda piyasaya giriş engelleri dolayısıyla rekabet ihlallerinin daha yoğun olduğu görülmektedir. Rekabet ihlallerinin hem teşebbüslerin kendi aralarında işbirliği yaparak hakim durumdaki teşebbüsün bu hakimiyetini kötüye kullanarak giriş engelleri yarattığı görülmektedir.

**Tablo 1. İncelenen Rekabet Kurulu Kararları**

Şikayet	İhlal Maddesi	Kurul Kararı
BBD ve Yayın Satış ve Pazarlama A.Ş.nin Star Gazetesinin son satış noktalarında satışının engellenmesi suretiyle piyasaya girişinin engellenmesi	4	BBD, BİRİYAY ve YAYSAT’ın son satıcılara çeşitli şekillerde baskı yapmak suretiyle piyasaya yeni giren bir dağıtım şirketinin dağıttığı ürünleri bayilerine sokmadığı dolayısıyla idari para cezasıyla cezalandırılmalarına karar vermiştir.
TÜRSAB’ın 15.Genel Kurulunda Yeni kurulacak seyahat acentelerinden alınması gereken giriş aidatını aşırı yüksek tutarak girişleri engellemesi	4	TÜRSAB’ın giriş aidatını yüksek tutarak sektöre yeni girişleri engellediğine karar vermiştir. (RKK1, 2003:31)
SMSD bünyesinde faaliyet gösteren balatacıların, Bekemler firmasının ürünlerini bayilerine baskı yaparak sattırmadığı ve ilgili firmanın sektöre girişini engellediği iddiası.	4	SMSD Derneği altında faaliyet gösteren firmaların, teşebbüs birliği kararıyla, Bekemler’in ilgili piyasaya girişini engellediklerine karar vermiştir. (RKK 2, 2005:46)
Turkcell ve Telsim’in alt yapılarını İş-Tim’e (Aria) kullandırmamaları suretiyle, Aria’nın sektöre girişini birlikte hakimiyetlerini kötüye kullanarak engellediği iddiası.	6	İş-Tim’in telekomünikasyon sektörüne girebilmesi için, diğer şirketlerin kullandığı (Telsim ve Turkcell) alt yapıyı kullanması gerektiği, alt yapılarını kullandırmayan Telsim ve Turkcell’in Zorunlu Unsurlara erişimi engellediği için idari para cezasıyla cezalandırılmalarına karar verilmiştir. (RKK 3, 2002:3)
Karbogaz’ın mevcut rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırması ve aynı zamanda pazarı rekabete kapatarak potansiyel rakiplerin pazara girmesini engellediği iddiası.	6	Alıcılarla uzun süreli anlaşmalar yapması, alıcıların başka şirketlerden mal almasını önlemek, hâkim durumu kötüye kullanma olarak yorumlanmıştır. (RKK 4, 2005:3)
Doluca ve Kavaklıdere Şarapçılık’ın hâkim durumunu kötüye kullanarak piyasaya girişleri engellediği iddiası.	6	Doluca ve Kavaklıdere Şarapçılık’ın toplam pazar paylarının %16.7 olduğu ve münhasır satıcılık yapmadığı tespit edilmiştir. (RKK 5, 2005:8)

Avea tarafından, Turkcell'in yapmış olduğu yoğun reklamların giriş engeli yarattığı iddiası.	6	Rekabet Kurulu, Turkcell reklamlarının giriş engeli yaratmadığına ayrıca Avea'nın piyasaya giriş aşamasında değil piyasanın mevcut bir oyuncusu olduğuna karar vermiştir. (RKK 6, 2005:8)
MNG Havayollarının DHMİ'nin A Grubu Belge için yüksek fiyat isteyerek ilgili piyasaya girmesini engellediği iddiası.	4-6	DHMİ'nin ilgili yasayı uyguladığı, MNG için bir ayrımcılık yapmadığı, DHMİ'nin girişi engellemediğine karar verilmiştir. (RKK 7, 2007:15)
Burdur ilinde faaliyet gösteren serbest makine mühendislerinin aralarında ortak bir havuz oluşturarak gelir paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin başvuruda;	4	"Mesleki Dayanışma Sözleşmesi" aracılığıyla iş yapmasalar bile gelir elde edebilecekleri bir mekânizma oluşturmuş bulunmaları, kalitede rekabetin dahi büyük ölçüde ortadan kaldırıldığı bir pazar yapısının oluşmasına yol açarak mühendislerin pazardaki rekabeti tümünden ortadan kaldırmaya yönelik bir eylem içinde olduklarına karar vermiştir (RKK 8, 2016: 42).
Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.'nin votka ve cin pazarlarında rakiplerinin faaliyetlerini engelleyici davranışlarda bulunmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin başvuruda;	6	alkollü içki pazarında getirilen reklam ve satışa yönelik kısıtlamaların son yıllarda ciddi şekilde arttığını, söz konusu düzenlemelerin, mevcut teşebbüslerin katlanmadığı ancak yeni girecek olan teşebbüslerin katlanmak zorunda olduğu maliyetler açısından bakıldığında, yeni girişler için en önemli dezavantaj olarak değerlendirilmesi gerektiği, bu bağlamda gerek piyasaya girişe, gerekse pazar payının artırılmasına engel teşkil ettiğine ve pazara yeni girecek teşebbüslere ilave maliyet getirebilecek veya piyasaya sonradan giren teşebbüslerin ürünlerini pazardaki yerleşik teşebbüsle aynı seviyede tanıtmaya imkânını kısıtlayabilecek söz konusu düzenlemeleri pazar bakımından giriş engeli olarak değerlendirilmiştir (RKK 9, 2015: 51)
Aynı ekonomik bütünlük içinde bulunan Yıldırım Holding A.Ş., Yılport Holding A.Ş. ve Gebzeport Konteyner Terminal İşletmeleri A.Ş.'nin, Belde Liman İşletmeleri ve Depoculuk A.Ş.'nin pazara girişini geciktirmeye ve engellemeye çalışarak hakim durumlarını kötüye kullandıkları iddiası.	6	YILDIRIM ekonomik bütünlüğünün pazar payının ancak %40 civarında olması, pazarda benzer büyüklüğe sahip başka bir oyuncunun varlığı, bu anlamda ilk ve ikinci oyuncu arasındaki pazar payı farkının çok küçük olması, pazardaki toplam oyuncu sayısı ve rakiplerin pazar payları, pazardaki toplam ve atıl kapasite gibi hususlar göz önüne alındığında, YILDIRIM'ın hâkim durumda olmadığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır. (RKK 10, 2019:10)

## SONUÇ

Rekabet Hukuku Kanununun 1'inci maddesinde Kanunun amacı, rekabetin korunması ve tesis edilmesi olarak belirlenmiştir. Buna göre teşebbüsler arası mevcut rekabetin korunması ile birlikte potansiyel rekabetin de korunması gerekmektedir. Potansiyel rekabetin korunmasına yönelik en önemli tehditlerden birisi pazara giriş engelleridir. Pazara giriş engelleri yapısal ya da hukuki olabilmektedir. Hukukî ya da düzenleyici giriş engelleri pazardaki oyuncuların pozisyonlarını doğrudan etkileyen hukuksal, idari ya da diğer devlet yaptırımlarını ifade etmektedir. Yapısal giriş engelleri ise pazarın kendi yapısından kaynaklanan teknik ya da ekonomik engeller olabilmektedir. Genel olarak hukuki ve yapısal giriş engelleri arasında kamu tekelleri, yetkilendirme ve lisanslama gereklilikleri, fikri mülkiyet hakları gibi yasal ve idari engeller, batık maliyetler, ölçek ve kapsam ekonomileri, şebeke etkileri, tüketicilerin başka bir sağlayıcıya geçiş maliyetleri, atıl kapasite, dikey bütünleşik yapı, güçlü bir dağıtım ağı ve geniş bir ürün portföyü, yüksek marka bilinirliği, finansal ve ekonomik güç sayılabilir

Bu çalışmada, firmaların piyasaya girişlerde karşılaştıkları engelleri değerlendirilerek, rekabet kuruluna piyasaya giriş engelleri ile ilgili yapılan sekiz başvuru incelenmiştir.

Yapılan başvurulara ilişkin rekabet kurulunun vermiş olduğu kararlar incelendiğinde genel olarak piyasaya hâkim durumdaki firmaların giriş engeli yarattığı görülmektedir. Hâkim durum değerlendirmesinde pazar payı en önemli ölçüt olarak kabul edilmekle birlikte, pazara giriş engellerinin varlığı ve yoğunluğu incelenen teşebbüsün pazardaki konumunu doğrudan etkileyen faktörler arasındadır.

Rekabet Kurulu kararlarına bakıldığında hâkim durumdaki firmaların, tedarikçilerle pazarlık gücünün olması, sermaye, gerekli kanuni izinleri almakta sorun yaşamamaları, yüksek pazar payına sahip olmaları, yüksek marka bilinirliğine sahip olmaları, finansal ve ekonomik güce sahip olmaları, yetki belgesine sahip olmaları piyasaya girmek isteyen firmalar açısından önemli giriş engelleri olarak görülmektedir.

## KAYNAKÇA

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun

Esen, Ş. (2006). *Piyasaların Rekabetçi İşlevlerini Sürdürmesinde Rekabet Hukukunun Rolü: Piyasaya Giriş Engellerinin Rekabet Hukuku Açısından Değerlendirilmesi*. Doktora Tezi. Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sakarya.

Barca, M., Esen, Ş. (2010). İktisat Okullarının Giriş Engellerine Yaklaşımı ve Hukuki Sonuçları. e-Journal of New World Sciences Academy, Volume: 5, Number: 3, Article Number: 3C0050. Sakarya Üniversitesi.

Rekabet Kurulu Kararı (RKK 1), (2006). Dosya Sayısı : 2002-4-170 (Soruşturma), Karar Sayısı : 06-45/572-156, Karar Tarihi : 22.6.2006

Rekabet Kurulu Kararı (RKK 2), (2005). Dosya Sayısı : 2004-4-123 (Soruşturma) Karar Sayısı : 05-64/925-248 Karar Tarihi : 4.10.2005

Rekabet Kurulu Kararı (RKK3), (2002). Dosya Sayısı : 2002-2-46 Karar Sayısı : 02-52/669-272 Karar Tarihi : 5.9.2002

Rekabet Kurulu Kararı (RKK 4), (2005). Dosya Sayısı : 2004-1-131 (İlk İnceleme) Karar Sayısı : 05-12/136-49 Karar Tarihi : 3.3.2005

Rekabet Kurulu Kararı (RKK 5), (2005). Dosya Sayısı : 2005-3-59 (İlk İnceleme) Karar Sayısı : 05-38/489-117 Karar Tarihi : 2.6.2005

Rekabet Kurulu Kararı (RKK 6), (2005). Dosya Sayısı : 2005-2-22 (İlk İnceleme) Karar Sayısı : 05-24/281-76 Karar Tarihi : 14.4.2005



Rekabet Kurulu Kararı (RKK 7), (2007). Dosya Sayısı : 2007-4-44 (Önaraştırma) Karar Sayısı : 07-56/668-231  
Karar Tarihi : 4.7.2007

Rekabet Kurulu Kararı (RKK 8), (2017). Dosya Sayısı: 2016-1-59 (Soruşturma). Karar Sayısı: 17-41/640-279.  
Karar Tarihi: 14.12.2017.

Rekabet Kurulu Kararı (RKK 9), (2017). Dosya Sayısı: 2015-3-76. Karar Sayısı: 17-34/537-228. Karar Tarihi:  
25.10.2017

Rekabet Kurulu Kararı (RKK 10), (2019). Dosya Sayısı: 2018-2-22. Karar Sayısı: 19-15/203-90 Karar Tarihi:  
11.04.2019

Yanık, M. (2003). *Rekabet Hukukunun Hakim Durum Ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Uygulamalarında Piyasa Giriş Engelleri*. Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi. Rekabet Kurumu. Ankara.

**4TH INTERNATIONAL AZERBAIJAN  
CONGRESS ON HUMANITIES AND  
SOCIAL SCIENCES**

**LETTER OF ACCEPTANCE**

05.09.2023

DEAR ŞABAN ESEN;

We are delighted to announce that your "BLOCKING MARKET ENTRY AND EXAMINATION OF COMPETITION BOARD'S ENTRY BARRIER DECISIONS" study, which you submitted to present orally at the 4th International Azerbaijan Congress on Humanities and Social Sciences on September 15-18, 2023 has been accepted by our referees.

The paper you will present orally at our congress will be published in the proceedings book of our congress on September 25, 2023.

If you would like your full paper to be published in the congress proceedings book, please send it by e-mail until September 18, 2023.

Kind regards,



Dr. Babayeva-Şüküfova Fərahilə FAZIL  
President of Organization Committee



CONTACT

Mail: [azerbaijancongresses@gmail.com](mailto:azerbaijancongresses@gmail.com)

Phone: +90 (543) 671 0123

<https://www.internationalazerbaijancongress.com/en>

<https://www.bztacademy.com/>