



T.C.

BARTIN ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

BARTIN ÜNİVERSİTESİ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ
MEZUNLARININ GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMİ

HAZIRLAYAN
SERPİL BALKAN

DANIŞMAN
PROF.DR. BÜLENT KAYGIN

BARTIN-2017



T.C.

**BARTIN ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI**

**BARTIN ÜNİVERSİTESİ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ
MEZUNLARININ GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

HAZIRLAYAN

Serpil BALKAN

JÜRİ ÜYELERİ

Danışman : Prof. Dr. Bülent KAYGIN - Bartın Üniversitesi
Üye : Doç. Dr. Derya SEVİM KORKUT - Düzce Üniversitesi
Üye : Yrd. Doç. Dr. Yıldız ÇABUK - Bartın Üniversitesi

BARTIN-2017

KABUL VE ONAY

Serpil BALKAN tarafından hazırlanan “BARTIN ÜNİVERSİTESİ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ MEZUNLARININ GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMİ” başlıklı bu çalışma, 20.12.2017 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda oy birliği ile başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Başkan : Prof. Dr. Bülent KAYGIN (Danışman)

Üye : Doç. Dr. Derya SEVİM KORKUT

Üye : Yrd. Doç. Dr. Yıldız ÇABUK

Bu tezin kabulü Fen Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun...../...../20... tarih ve 20...../.....-.....sayılı kararıyla onaylanmıştır.

Doç. Dr. H. Selma ÇELİKİYAY
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü

BEYANNAME

Bartın Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü tez yazım kılavuzuna göre Prof. Dr. Bülent KAYGIN danışmanlığında hazırlamış olduğum “BARTIN ÜNİVERSİTESİ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ MEZUNLARININ GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMİ” başlıklı yüksek lisans tezimin bilimsel etik değerlere ve kurallara uygun, özgün bir çalışma olduğunu, aksinin tespit edilmesi halinde her türlü yasal yaptırımını kabul edeceğimi beyan ederim.

20.12.2017

Serpil BALKAN

ÖNSÖZ

Lisans ve yüksek lisans eğitimim boyunca yetişmemde emeği olup, yüksek lisans tez danışmanım olan, araştırma boyunca ilgi ve anlayış gösteren değerli hocam Prof. Dr. Bülent KAYGIN'a içtenlikle teşekkür ederim.

Tez savunmasında jüri üyesi olarak nezaket gösteren, ayrıca değerli vakitlerini ayırıp tezin incelenmesinde yardımcı olan değerli hocalarım; Doç. Dr. Derya SEVİM KORKUT'a ve Yrd. Doç. Dr. Yıldız ÇABUK'a içtenlikle teşekkür ederim.

Araştırma anketine katılımcı olma nezaketi gösteren tüm MESLEKTAŞLARIMA içtenlikle teşekkür ederim.

Beni bu günlere getiren, maddi ve manevi desteklerini esirgemeyen AİLEME içtenlikle teşekkür ederim.

Serpil BALKAN

ÖZET

Yüksek Lisans Tezi

BARTIN ÜNİVERSİTESİ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ MEZUNLARININ GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMİ

Serpil BALKAN

Bartın Üniversitesi

Fen Bilimleri Enstitüsü

Orman Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Bülent KAYGIN

Bartın-2017, sayfa: XVIII + 66

Girişimcilik, işsizlik probleminin azalmasına, istihdamın artmasına, gelir artışına olanak sağlayıp ülkenin ekonomik refah seviyesini yükseltecek bir eylemdir. Toplumları oluşturan bireylerin girişimcilik eğilimlerinin, bu eğilimleri etkileyen faktörlerin tespit edilmesi, toplumların girişimcilik potansiyelleri açısından bizlere bilgi verebilir ve sonraki çalışmalarda araştırmacılara yol gösterebilir.

Bu çalışmanın amacı, Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının girişimcilik özelliklerini belirleyip mevcut girişimcilik tablolarını ortaya koymak, girişimcilik konusunda tespit edilecek eksikliklere çözüm önerileri sunarak, ileride yapılacak olan araştırmalara ve araştırmacılara fikir vermektir. Bu amaçla 84 mezuna çevrimiçi anket tekniği ile bir anket çalışması uygulanmıştır. Anketlerden elde edilen veriler SPSS 22.0 ortamında istatistiksel yöntemler ile değerlendirilmiştir.

Çalışma sonucunda, Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının %9,5'inin mezun olduktan sonra bir girişimcilik yaptığı, %90,5'inin ise mezun olduktan sonra bir girişimcilik yapmadığı belirlenmiştir. Mezunların

girişimciliğe yönelik tutumları incelenip girişimcilik yapmama konusundaki sorunları belirtilip zm önerileri geliştirilmiştir.

Anahtar Kelimeler

Girişimcilik, Orman Endüstri Mhendisliği, Anket.

Bilim Kodu

502.08.02

ABSTRACT

M.Sc. Thesis

BARTIN UNIVERSITY ENTREPRENEURSHIP TRENDS IN FOREST INDUSTRY ENGINEERING GRADUATES

Serpil BALKAN

**Bartın University
Graduate School of Natural and Applied Sciences
Forest Industrial Engineering**

**Thesis Advisor: Prof .Dr. Bülent KAYGIN
Bartın-2017, pp: XVIII + 66**

The entrepreneurship is an action which reduces the rate of the unemployment but increases the rate of the employment. It is also an action which raises the whole country's welfare level. The people's tendency of the entrepreneurship in a society enlightens us about the factors which makes these tendencies possible and the society's potential of the entrepreneurship. So this can show researchers a new way for further studies.

The aims in this work are to show the present charts of the entrepreneurship while defining the entrepreneurship features of Bartın University Forest Industry Engineering Department graduates and to give an idea for further studies that will be done in future and also to suggest solutions for the lacks that will be detected about the entrepreneurship. While this aim, the survey was made to eighty four graduates about the technique of online survey. The results of this survey were evaluated with the statistical ways in SPSS 22.0 area.

As a results of this study, it is seen that 9.5% of Bartın University Forest Industry Engineering Department graduates made an entrepreneurship after graduating while 90.5% of them did nothing. These attitudes of graduates towards the entrepreneurship were examined and the problems about not doing any attempts for this matter were established and finally suggestions of solving this problem were developed.

Key Words

Entrepreneurship, Forest Industry Engineering, Survey

Science Code

502.08.02

İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY	ii
BEYANNAME.....	iii
ÖNSÖZ.....	iv
ÖZET	v
ABSTRACT	vii
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xiii
TABLolar DİZİNİ.....	xiv
EKLER DİZİNİ.....	xvii
KISALTMALAR DİZİNİ	xviii
BÖLÜM 1 GİRİŞ	1
1.1 Problem Cümlesi.....	2
1.2 Literatür Özeti.....	3
1.3 Çalışmanın Amacı.....	5
1.4 Sınırlılıklar	5
1.5 Girişim, Girişimci ve Girişimcilik Kavramları.....	6
1.5.1 Girişim Kavramı.....	6
1.5.2 Girişimci Kavramı.....	6
1.5.3 Girişimcilik Kavramı	8
1.5.4 Girişimci Olma Nedenleri	10
1.5.5 Girişimcilik Türleri	10
1.5.5.1 Fırsat Girişimciliği	10
1.5.5.2 Uluslar Arası (Küresel) Girişimcilik	11
1.5.5.3 Sanal Girişimcilik.....	11
1.5.5.4 İç Girişimcilik.....	11
1.5.5.5 Sosyal Girişimcilik	12
1.5.6 Girişimcilerde Olması Gereken Temel Özellikler	12
BÖLÜM 2 MATERYAL VE YÖNTEM	14

2.1 Materyal	14
2.2 Yöntem.....	14
2.2.1 Örnek Büyüklüğünün Belirlenmesi.....	14
2.2.2 Anket Formlarının Hazırlanışı ve Uygulanması	15
2.2.3 Verilerin İstatistiksel Analizi Amacıyla Kullanılan Yöntemler.....	16
BÖLÜM 3 BULGULAR VE TARTIŞMA	18
3.1 Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Tartışmalar	18
3.1.1 Cinsiyet Dağılımı	18
3.1.2 Yaş Dağılımı	18
3.1.3 Medeni Durum Dağılımı	19
3.1.4 Yabancı Dil Seviyesi Dağılımı.....	20
3.1.5 Çalışma Durumu Dağılımı	20
3.1.5.1 Çalıştığı Sektör Dağılımı.....	21
3.1.5.2 Kaç Yıldır Çalışıldığı	23
3.1.5.3 Aylık Gelir.....	23
3.1.6 Anne Mesleği Dağılımı	23
3.1.7 Baba Mesleği Dağılımı	24
3.1.8 Kendi İşini Kuran Yakını Olma Durumu Dağılımı.....	24
3.1.9 Ekonomik Durum Dağılımı	25
3.1.10 Kendine Ait İş Fikri Olma Durumu Dağılımı	25
3.1.11 Üniversitede Girişimcilik Eğitimi Alma Durumu Dağılımı	26
3.1.12 Kurs veya Program İle Girişimcilik Eğitimi Alma Durumu Dağılımı.....	27
3.1.13 Beklenmedik Sermaye Kullanımına İlişkin Dağılım	27
3.1.14 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama Durumu Dağılımı	28
3.1.15 Mezunların Girişimcinin En Önemli Özelliği İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları	29
3.1.16 Mezunların Girişimcilik Yapma Nedenleri İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları	31
3.1.17 Mezunların Girişimcilik Yapmama Nedenleri İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları	34
3.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Tartışmalar	36

3.2.1 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Cinsiyet Arasındaki İlişki.....	37
3.2.2 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Yaş Arasındaki İlişki	37
3.2.3 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Medeni Durum Arasındaki İlişki.....	37
3.2.4 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Yabancı Dil Seviyesi Arasındaki İlişki.....	38
3.2.5 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Çalışma Durumu Arasındaki İlişki.....	38
3.2.6 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Aylık Gelir Arasındaki İlişki.....	39
3.2.7 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Anne Mesleği Arasındaki İlişki.....	39
3.2.8 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Baba Mesleği Arasındaki İlişki.....	40
3.2.9 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Ekonomik Durum Arasındaki İlişki.....	41
3.3 Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Tartışmalar	41
3.3.1 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Kaç Yıldır Çalışıldığına Göre Ortalamaları	42
3.3.2 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Yabancı Dil Seviyesine Göre Ortalamaları	43
3.3.3 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Yaşa Göre Ortalamaları.....	43
3.3.4 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Çalışma Durumuna Göre Ortalamaları..	44
3.3.5 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Çalışılıyorsa Aylık Gelire Göre Ortalamaları	45
3.3.6 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Cinsiyete Göre Ortalamaları.....	47
3.3.7 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Kendi İşini Kuran Yakını Olma Durumuna Göre Ortalamaları	47
3.3.8 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Kendine Ait İş Fikri Olma Durumuna Göre Ortalamaları	48
3.3.9 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Kurs veya Program İle Girişimcilik Eğitimi Alma Durumuna Göre Ortalamaları	49

3.3.10 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Medeni Duruma Göre Ortalamaları.....	50
3.3.11 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin niversitede Girişimcilik Eēitimi Alma Durumuna Göre Ortalamaları	51
BÖLÜM 4 SONUÇLAR VE ÖNERİLER	53
KAYNAKLAR.....	58
ZGEMIő.....	61
EK A.....	62

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil	Sayfa
<u>No</u>	<u>No</u>
1. Yaş dağılımının yüzdesel gösterimi	19
2. Yabancı dil seviyesi dağılımının yüzdesel gösterimi	20
3. Çalışma durumu dağılımının yüzdesel gösterimi	21

TABLolar DİZİNİ

Tablo No	Sayfa No
1. Girişimcilik teorisi ve Girişimci teriminin gelişimi.	8
2. Girişimcilik kavramının gelişimi.	9
3. Girişimcilerin temel özellikleri.	13
4. Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezun sayıları (2009-2016)	14
5. $\alpha=0.05$ için örneklem büyüklükleri.	15
6. Mezunların cinsiyet dağılımları.	18
7. Mezunların yaş dağılımı.	19
8. Mezunların medeni durum dağılımı.	19
9. Mezunların yabancı dil seviyesi dağılımları.	20
10. Mezunların çalışma durumu dağılımları.	21
11. Mezunların çalıştığı sektör dağılımı.	22
12. Mezunların kaç yıl çalıştığı dağılımları.	23
13. Mezunların çalışıyorsa aylık gelir dağılımları.	23
14. Mezunların anne mesleği dağılımları.	24
15. Mezunların baba mesleği dağılımları.	24
16. Mezunların kendi işini kuran yakını olma durumu dağılımları.	24
17. Mezunların ekonomik durum dağılımları.	25
18. Mezunların kendine ait iş fikri olma durumu dağılımı.	26
19. Mezunların üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu dağılımı.	26
20. Mezunların kurs veya program dahilinde girişimcilik eğitimi alma durum dağılımları.	27
21. Mezunların beklenmedik sermaye kullanımına ilişkin dağılımı.	28
22. Mezunların mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulama durumu dağılımı.	28
23. Mezunların girişimcinin en önemli özelliği ile ilgili ifadelerine verdiği cevapların dağılımları.	30
24. Mezunların girişimcilik yapma nedenleri ile ilgili ifadelerine verdiği cevapların dağılımları.	33
25. Mezunların girişimcilik yapmama nedenleri ile ilgili ifadelerine verdiği cevapların dağılımları.	36

26.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile cinsiyet arasındaki ilişki	37
27.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile yaş arasındaki ilişki	37
28.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile medeni durum arasındaki ilişki.....	38
29.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile yabancı dil seviyesi arasındaki ilişki	38
30.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile çalışma durumu arasındaki ilişki.....	39
31.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile çalışıyorsa aylık gelir arasındaki ilişki	39
32.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile anne mesleği arasındaki ilişki	40
33.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile baba mesleği arasındaki ilişki	40
34.	Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile ekonomik durum arasındaki ilişki.....	41
35.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin kaç yıldır çalışıldığına göre ortalamaları	42
36.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin yabancı dil seviyesine göre ortalamaları	43
37.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin yaşa göre ortalamaları	44
38.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin çalışma durumuna göre ortalamaları	45
39.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin çalışıyorsa aylık gelire göre ortalamaları	46
40.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin cinsiyete göre ortalamaları	47
41.	Mezunların Girişimcilik yapmama nedenlerinin kendi işini kuran yakını olma durumuna göre ortalamaları	48
42.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin kendine ait iş fikri olma durumuna göre ortalamaları	49
43.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin kurs veya program ile girişimcilik eğitimi alma durumuna göre ortalamaları	50
44.	Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin medeni duruma göre ortalamaları ..	50

45. Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumuna göre ortalamaları 52
46. Katılımcıların mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulamaları ile demografik değişkenler arasındaki ilişki 55

EKLER DİZİNİ

Ek	Sayfa
No	No
EK A. Anket formu.....	62

KISALTMALAR DİZİNİ

TDK	:	Türk Dil Kurumu
SPSS	:	Statistical Package for the Social Sciences
OSGB	:	Ortak Sağlık Güvenlik Birimi
İŞKUR	:	Türkiye İş Kurumu
TSO	:	Ticaret ve Sanayi Odası
HEM	:	Halk Eğitim Merkezi
DPT	:	Devlet Planlama Teşkilatı
TÜBİTAK	:	Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu
TSE	:	Türk Standartları Enstitüsü
KOSGEB	:	Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı

BÖLÜM 1

GİRİŞ

Toplumların gelişmesinde girişimcilik faktörü hemen her dönemde önemli bir yere sahip olmuştur. Günümüzde girişimcilik ekonomik kalkınmanın, sosyal gelişmenin ve özelliklede istihdam yaratmanın temel unsuru olarak ele alınmaya başlanmıştır (Doğan, 2013). Özellikle sanayi devrimi ile insanların girişimciliğe bakışı değişmiş, gelişmenin ve kalkınmanın temel yapı taşının girişimcilikten geçtiği görülmüştür (Ulucan, 2015).

Bir ürünü ortaya çıkarabilmek için gerekli olan üretim faktörlerinin önceleri sermaye, doğal kaynaklar ve işgücünden meydana geldiği varsayılıyordu. Günümüzde ise bu kavramlara ek olarak bu faktörlerin tamamlayıcısı niteliğinde olan girişimci kavramından söz edilebilir. Girişimci üretim faktörlerini bir araya getirerek, bunları ekonomiye kazandıran kişidir. Ekonomik kalkınmanın olmazsa olmazlarından biri olan girişimciliği, bir kariyer tercihi olarak görüp, başkalarına istihdam sağlayan insanların bu tercihlerini etkileyen birçok neden vardır (Özdemir ve Mazgal, 2012).

Araştırmacılara göre, bireyde girişimcilik ruhunun gelişmesinde genetik faktörler etkili olduğu gibi, eğitim, aile ve sosyal çevre gibi çeşitli faktörlerin de önemli etkenler olduğu kabul edilmektedir. Girişimcilik ruhu sadece kişisel etkenler ile değil, motive edici faktörlerle de açıklanabilmektedir (Çetin, 2012).

Orman ürünleri sektörü, dünyada olduğu gibi ülkemizde de hızla gelişme göstermiş ve bununla birlikte birçok alanda farklı malzemeler üretilmeye başlanmıştır. Özellikle mobilya, levha sektörü ve diğer orman ürünlerine olan talepteki artış, kalifiye personel ihtiyacını da beraberinde getirmiştir. Sektördeki artışa bağlı olarak bu konularda uzman personel ihtiyacı da artmaktadır. Bu nedenle gelecekte orman endüstri mühendisliği açısından, mevcudun üzerine yeni istihdam alanlarının oluşacağı açıktır (Kaygın ve Aydemir, 2013).

Orman Endüstri Mühendisleri Çevre ve Orman Bakanlığı, Devlet Planlama Teşkilatı (DPT), Türkiye Bilimsel ve Teknolojik araştırma Kurumu (TÜBİTAK), Türk Standartları

Enstitüsü (TSE) gibi çeşitli kamu kuruluşlarında istihdam edilmektedir. Orman Endüstri Mühendisliği bölümü mezunları orman ürünleri işleyen tüm sanayi kollarında tasarım, planlama, üretim, kalite kontrol ve pazarlama alanlarında çalışmaktadır. Orman endüstri mühendisi, orman ürünleri sanayi alanlarında üretim ve planlama başta olmak üzere ürünlerin tasarımlarını yapabilen, orman ürünleri ile ilgili alanlarda fizibilite raporu hazırlayabilen, fabrika ve atölyelerin kurulması, işletilmesi, işlenmiş orman ürünlerinin standardizasyonu, kalite kontrolü ve pazarlanması gibi çalışma alanlarında görev almaktadır.

Orman Endüstri Mühendislerinin mühendislik ve teknik hizmet ile ilgili çalışma alanları ise; kamu kurumları (Çevre ve Orman Bakanlığı, DPT, TÜBİTAK, TSE, araştırma merkezleri ve üniversiteler), mobilya üretim sanayi, kereste ve kurutma sanayi, ahşap parke ve doğrama sanayi, ahşap işleme makine sanayi, kaplama levha endüstrileri, kâğıt hamuru ve kâğıt karton sanayi, orman ürünleri tasarım alanları, fizibilite raporları hazırlama, tesis kurma ve işletme, orman yan ürünlerinin üretimi ve organizasyonu, orman ürünleri ile ilgili standardizasyon ve kalite kontrol işlemleri, orman ürünleri ile ilgili tomruk, kereste, kâğıt hamuru vb. gibi her türlü hammadde satın alma ve pazarlama, yonga levha, lif levha, kontrplak gibi ahşap esaslı levha üretim ve pazarlama vb. alanlardır.

1.1 Problem Cümlesi

Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının girişimcilik eğilimleri ne durumdadır? Bu probleme ilişkin olarak şu sorulara yanıt aranmıştır;

- 1- Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi, Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının mevcut durum dağılımları ve girişimciliğe bakış açıları nedir?
- 2- Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının, mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulama durumları (cinsiyet, yaş, medeni durum, yabancı dil seviyesi, çalışma durumu, aylık gelir, anne baba mesleği ve ekonomik durum) değişkenleri açısından anlamlı bir farklılık gösterir mi?

3- Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının, “girişimcilik yapmama nedenleri” (yaş, cinsiyet, medeni durum, yabancı dil seviyesi, çalışma durumu, kaç yıldır çalışıldığı, aylık gelir, üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu, kendi işini kuran yakını olma durumu, kendine ait bir iş fikri olma durumu, bir kurs veya program dahilinde girişimcilik eğitimi alma durumu) değişkenlerine göre ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

1.2 Literatür Özeti

Arslan (2002) tarafından, gençlerde mesleki tercihler ve girişimcilik eğilimi üzerine yapılan çalışmanın sonuçlarına göre, girişimcilik eğiliminin babanın kendi işinde bağımsız çalışması veya sabit bir ücretle çalışmasıyla ilişkili olmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca çalışmada, babanın eğitim seviyesi yüksek olanlarda, kendi işini kurma veya girişimcilik eğiliminin daha yüksek olduğu saptanmıştır.

Balaban ve Özdemir (2008) yaptıkları çalışmada, girişimcilik eğitiminin girişimcilik eğilimi üzerinde etkisini araştırmışlardır. Çalışmanın sonuçlarına göre girişimcilik eğitiminin bireyin potansiyelini keşfetmesini hızlandırdığı ve yeteneklerini geliştirip başarı şansının artırılmasına yardımcı olduğu belirlenmiş ve girişimcilik eğitiminin, girişimcilik eğilimini pozitif yönde etkilediği tespit edilmiştir.

Karabulut (2009) tarafından yapılan çalışmada üniversite öğrencilerinin girişimcilik özelliklerinin ve eğilimlerini belirlemek amaçlanmıştır. Sonuç olarak öğrencilerin çoğunun girişimcilik eğitimi almalarına rağmen yeni kurulmuş bir işte çalışmadığı, kendi işini kurmadığı ve mezun olunca girişimci olmak istemediği belirlenmiştir.

Zain vd. (2010) çalışmalarında işletme öğrencilerinin kişilik özelliklerinin ve çevresel faktörlerin, onların girişimcilik eğilimini etkileyip etkilemediğini araştırmışlardır. Çalışmada şu sonuçlara ulaşılmıştır: Malezya Üniversitesi’ndeki işletme öğrencilerinin yarısından fazlasının girişimcilik eğilimine sahip olduğu ve bunun da ailesel faktörlerden, aldıkları girişimcilik derslerinden ve akademisyenlerden kaynaklandığı sonucuna varılmıştır. Araştırmanın sonucuna göre kişilik özellikleri ve çevresel faktörler öğrencilerin girişimcilik eğilimini önemli ölçüde etkilemektedir. Ayrıca akademisyenlerin girişimci

olmanın yararları konusunda farkındalık yaratarak, öğrencileri girişimciliğe daha çok teşvik etmeleri gerektiği ve dolayısıyla bu durumun ülkenin ekonomisini ve küresel rekabet gücünü artırıcı yönde katkı sağlayacağı sonucuna varılmıştır.

Doğan (2013) tarafından üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerini belirlemeye yönelik üç üniversitede yapılan araştırma sonucunda, azimli ve rekabetçi olma, yeni iş kurma güçlüğü, yenilik yaratma, riskten kaçınma, kendi işini kurma ve çalışma, aile desteği, hümanizm faktörlerinin de girişimcilik üzerinde etkili olduğu, bunların yanında girişimcilik eğilimini etkileyen faktörlerin çoğunlukla cinsiyet, ailede kendi işini kuran 1. derece yakını olma ve girişimcilik veya küçük işletmelerle ilgili bir dersin alınması durumları tarafından etkilenmediği belirlenmiştir.

Salik (2015) tarafından yapılan üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinin demografik değişkenler açısından incelenmesine yönelik bir çalışma sonucunda öğrencilerin %84,4'lük kısmı aile desteği ile kendi işini kurabileceği, erkek katılımcıların bayan katılımcılardan daha yüksek derecede kendine güvendikleri ve yenilikçi oldukları belirlenmiştir.

Basu ve Virick (2015) çalışmalarında San Jose State Üniversitesindeki öğrencilerin aldıkları girişimcilik eğitimi dersiyle, girişimcilik eğilimi arasındaki ilişkiyi belirlemişlerdir. Çalışmada girişimcilik eğitiminin öğrencilerin girişimciliğe yönelik davranışını ve girişimsel öz-yeterliğini etkilediği saptanmıştır. Çalışmada, girişimcilik eğitiminin, öğrencilerin girişimcilik kariyeri oluşturmadaki ve algılanan davranışsal kontroldaki (öz-yeterlik) tutumunu pozitif yönde etkilediği sonucuna varılmıştır. Aynı zamanda öğrencilerin önceki girişimcilik tecrübesiyle (ailenin iş geçmişi aracılığıyla hem doğrudan hem de dolaylı olarak) tutumları, sosyal normu ve algılanan davranışsal kontrolü arasında önemli ölçüde ilişki bulunmuştur. Daha önemlisi ise, öğrencinin kendi işini yapan bir babaya sahip olması, girişimcilik konusunda onun pozitif tutum, güçlü normlar ve daha iyi öz-yeterliğe sahip olacağını ortaya çıkarmıştır.

Kaygın vd. (2015) Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği bölümünden 2006-2012 yılları arasında mezun olan öğrencilere bölümün istihdam durumu ile ilgili bir anket çalışması yapmıştır. Çalışma sonuçları, orman endüstri mühendisliği öğrencilerinin mezun olduktan sonra bir yıl içinde işlerine başladıklarını ve Türkiye

koşullarında bu alanla ilgili diğer meslek gruplarıyla karşılaştırıldığında önemli sayılabilecek kazançlar elde ettiklerini işaret etmektedir.

1.3 Çalışmanın Amacı

Kronolojik literatür şeklinde yukarıda bahsedilen çalışmaların dışında bir alan olan orman endüstri mühendisliği meslek gurubuna yönelik mezuniyet sonrası çalışma alanları ve “girişimcilik eğilimi” üzerine hiçbir çalışma yapılmadığı tespit edilmiştir. Bu çalışmanın amacı, Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının girişimcilik özelliklerini belirleyip mevcut girişimcilik durumlarını ortaya koymak, girişimcilik konusunda tespit edilecek eksikliklere çözüm önerileri sunarak, ileride yapılacak olan araştırmalara ve araştırmacılara fikir vermektir.

Tez çalışması kapsamında birinci bölümde girişimciliğin kavramsal çerçevesi hakkında genel bilgiler verilmiştir. Girişim, girişimci, girişimcilik tanımları yapılmış, girişimciliği etkileyen faktörler hakkında bilgi verilmiştir. İkinci bölümde ise Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarına yönelik, mevcut durum tespiti, girişimcilik konusundaki tutumları gibi konular hakkında anket uygulaması yapılmış ve üçüncü bölümde anket sonuçları değerlendirilerek dördüncü bölümde sonuç ve öneriler ortaya konmuştur.

1.4 Sınırlılıklar

Araştırma Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü 2009-2016 yılları mezunlarına yönelik yapılmıştır. Mezunların büyük bir çoğunluğuna iletişim bilgileri güncel olmadığından dolayı ulaşılamaması ve bazı mezunların anket yanıtlamaya sıcak bakmamaları araştırmanın sınırlılıklarını oluşturmuştur. Araştırma için seçilen örneklem evreni temsil etmektedir. Anket sorularının doğru anlaşıldığı ve mezunların soruları samimi bir şekilde yanıtladığı varsayılmaktadır.

1.5 Girişim, Girişimci ve Girişimcilik Kavramları

Bu başlıkta; girişim, girişimci, girişimcilik vb. kavramların tanımlarına yer verilmiştir.

1.5.1 Girişim Kavramı

Girişim kavramı Türk Dil Kurumu'na (TDK) göre, “Bir işe girişme, teşebbüs” şeklinde tanımlanmaktadır. Ekonomik hayatta ise girişim sözcüğünün ifade ettiği anlam birçok farklı yazarların çalışmalarında tanımlanmış ve genel olarak somut açıdan ticari faaliyetleri gerçekleştirmek için kurulan ekonomik amaçlı birimleri ifade etmektedir. Sözcüğün TDK tanımından yola çıkılarak daha soyut açıdan ele alındığı tanımda ise girişim, işin öznesi olan girişimcinin iş kurma süreçlerinde ortaya koydukları çaba ve katlandıkları zorlukların bütünü olarak tanımlanmaktadır (Tutar ve Küçük, 2003).

Günlük hayatta, girişim (enterprise) kavramı; bir işi yapmak için harekete geçme, kalkışma durumu olarak ifade edilmektedir (Aytaç ve İlhan, 2007). Girişim hukuki, ekonomik ve mali bir yapı olup bir veya birden çok işletme kurup işleten bir ünite olarak da tanımlanabilir (Ünsalan ve Şimşek, 2005).

Başka bir tanıma göre ise girişim; sahibinin özel varlığından ayrı bir yer, unvan, sermaye, muhasebe ve organizasyon olarak bir bütün oluşturan ve başkalarının ihtiyaçlarını karşılamak devamlı üretim faaliyetinde bulunan ekonomik bir birim olarak ifade edilmektedir (Şimşek ve Çelik, 2012).

Girişim faaliyeti, yeni olan bir şeyin potansiyeli ve gerçekleştirilmesi arasındaki dengesizlikten doğar. Bir veya birden çok kişinin daha önceden var olmayan bir fırsatı yaratmasıdır (Doğan, 2010).

1.5.2 Girişimci Kavramı

Köken olarak Latince'de *intare* kökünden gelen girişimci kavramı, İngilizce'de enter (giriş) ve pre (ilk) kelime köklerinden gelmekte ve entrepre-neur yani ilk girişen, başlayan anlamına gelmektedir (Korkmaz, 2000). Girişimci kelimesi ilk kez 17.yy da Fransız askeri terminolojisinde uzun askeri yolculuklara rehberlik eden kişileri ifade etmek için kullanılmıştır (Marangoz, 2012). Anlam olarak, araştırmacı, maceracı, hükümet alt yapı

bağlantılarını kuran kişi, mimar ve tarım ile uğraşan insanlar için kullanılmıştır. Daha sonra endüstri alanında risk alan veya riski hesaba katabilen sermayedarlar için kullanılmış ve böylece anlamı genişlemiştir (Shimazaki, 1992).

Girişimci; yenilikçi, risk alan, ortaya çıkan fırsatları maksimum ölçüde değerlendirebilen özellikleri ile ekonomik gelişmeye ivme kazandıran, yeni firmaları kuran ve geliştiren bireysel aktör olarak tanımlanabilir (Yetim, 2002).

Bir başka tanımda ise girişimci, kar elde etmek amacıyla; mal veya hizmet üretmek veya pazarlamak için tüm üretim faktörlerini bir araya getirip, belli riskler alarak işletmeyi kuran ve yöneten ya da yönetim konusunda profesyonel uzmandan destek alan kişi olarak ifade edilmektedir (Bakırtaş ve Tekinsen, 2006).

Girişimci çok önemsiz durumları bile çok önemli fırsatlara çeviren kişidir. Girişimciler içimizdeki vizyon sahibi ve geleceği öngörebilen kişilerdir. Girişimci bizim yaratıcı kişiliğimizdir. Her zaman bilinmeyenle ilgilenen, geleceği kurcalayan, olasılıklardan olanaklar yaratan ve kaosları fırsata dönüştürebilen kişidir (Gerber, 2009).

Ekonomistlere göre girişimci, kaynakları, işgücünü, materyalleri ve diğer kaynakları bir araya getirerek önceki değerlerinden daha fazla değer yaratan kişidir. Psikologlara göre girişimci bir şey elde etmek veya bir şeye ulaşmak, denemeler yapmak, başarmak ve diğerlerinin elindeki otoriteyi almak ihtiyacında olan ve bu tür güdülerle hareket eden kişidir. İş adamı için ise, bir tehdit unsuru ve saldırgan bir rakip anlamına gelebileceği gibi bir müşteri, bir iş birlikçi veya diğerlerinin refahı için çalışan kişi olarak da adlandırılabilir (Arıkan, 2002).

Çeşitli yazarlar ve bilim adamları girişimciyi kendi anlayışlarına göre tanımlamışlarsa da bunların hemen hepsinde ortak olan noktalar vardır. Bunlar, girişimcinin daima “başkalarının baktığı ama göremediği fırsatları görüp, bunları birer iş fikrine dönüştürebilmesi” ile “risk almaya yatkınlığı”dır. Bu iki ortak özellik dünya girişimcilerinin hiç değişmeyen özellikleridir (Titiz, 2002).

Tablo 1: Girişimcilik teorisi ve Girişimci teriminin gelişimi (Hisrich ve Peters, 1989).

Dönem	Araştırmacı	Tanım-Görüşler
Orta Çağ	-	Büyük ölçekli üretim projelerinden sorumlu kişi.
17. yüzyıl	-	Hükümet ile yapılan sabit-fiyat sözleşmesine göre kar veya zarar riskini üstlenen kişi.
1725	Richard Cantillon	Tedarik edilen sermayeden farklı olarak risk alan kişi.
1797	Beaudeau	Risk alan, planlayan, denetleyen, örgütleyen ve sahip olan kişi.
1803	Jean Baptiste Say	Girişimcinin kazancı, sermayenin getirisinden ayrılmıştır.
1876	Francis Walker	Fon elde edip kazanç sağlayanlarla yönetsel yeteneklerinden kâr sağlayanları birbirinden ayırır.
1934	Joseph Schumpeter	Girişimci yenilikçidir ve denenmemiş teknolojileri geliştirir.
1961	David McClelland	Girişimci enerjik ve orta derecede risk alan kişidir.
1964	Peter Drucker	Girişimci fırsatları maksimize eden kişidir.
1975	Albert Shapero	Girişimci inisiyatif alır, bazı sosyal ve ekonomik mekanizmaları organize eden, başarısızlık riskini kabul eden kişidir.
1980	Karl Vesper	Girişimci, ekonomistler, psikologlar, iş adamları ve politikacılar tarafından farklı gözle görünür.
1983	Gifford Pinchot	Mevcut kurulu bir örgütün içerisinde yer alan girişimci iç girişimcidir.
1985	Robert Hisrich	Girişimcilik farklı değerde bir şeyler yaratma sürecinde, gerekli zaman ve gayret sarf edip, bununla birlikte yaşanabilecek finansal, psikolojik ve sosyal riskleri varsayarak, parasal ve kişisel tatmin kazancı elde etmektir.

1.5.3 Girişimcilik Kavramı

Girişimcilik kavramı dilimize Fransızca “entreprendre” ve Almanca’ da “unternehmen” ile İngilizce “entrepreneur” sözcüklerinden türetilen ve Türkçe de “üstlenmek” anlamına gelen girişimci kelimesi ile girmiştir. Girişimci kavramı genel olarak iki farklı bakış açısı ile ele alınmaktadır. Birinci yaklaşıma göre; mal veya hizmet üretmek ya da pazarlamak amacı ile üretim faktörlerinin bir araya getirildiği, üretim süreci sonucunda mal ve hizmetler satılarak paranın kazanıldığı ekonomik, teknik ve hukuki bir yapı olarak tanımlanmaktadır. İkinci yaklaşıma göre ise; soyut bir biçimde girişimcilerin işletme kurmak amacıyla ortaya koydukları çabaları ve katlandıkları zorlukları kapsayan bir faaliyet sürecini ifade etmektedir (Kaya, 2007). Literatür taraması yapılırken girişimcilik kavramına ait tek bir tanımın olmadığı görülmektedir. Bu da girişimciliğin sürekli değişen bir olgu olduğunu göstermektedir. Girişimcilikle ilgili farklı yazarların tanımlamalarına bakıldığında girişimcilik; değer yaratmak için kar amacı güden yeni bir işletme kurma veya büyütme ve yeni bir mal veya hizmet yaratma sürecidir (Bozkurt, 2011).

Girişimcilik bir iş fikri ile pazardaki fırsatları değerlendirerek mal ve hizmet üretmek amacı ile sermaye, doğal kaynak ve emek gibi üretim faktörlerinin bir araya getirilerek

işletilmesiyle ilgili tüm faaliyetlerdir (Tekin, 2004). Günümüzün modern işletmecilik anlayışına göre hareket eden işletme yöneticileri girişimcilik kavramını, yenilik, esneklik, dinamiklik, risk alma, yaratıcılık ve gelişim odaklı olma gibi kavramlarla açıklamaktadır (Kutanis Özen ve Hancı, 2004).

Tablo 2: Girişimcilik kavramının gelişimi (Altuntaş, 2016).

Dönem	Girişimcilik Kavramının Kullanımı
Ortaçağ Dönemi	“Girişimcilik büyük ölçekli üretim projelerini kapsamaktadır. Büyük ölçekli üretim projelerinde girişimci herhangi bir risk almamakta, sadece tahsis edilen kaynaklarla projeyi yöneten kişi olarak tanımlanmaktadır”.
17. Yüzyıl	“Girişimci kar ya da zarar etme riskini üstlenerek, devletle anlaşma yaparak mal ya da hizmet tedarikinde bulunan kişi olarak tanımlanmaktadır”.
1725 Richard Cantillon	“Girişimci, sermayeyi tedarik eden bireyden farklı olarak risk üstlenen kişi olarak tanımlanmaktadır”.
1797 Beaudeau	“Girişimci, risk üstlenen, planlayan, idare eden, organize eden ve sahip olan kişi olarak tanımlanmaktadır”.
1803 Jean Baptiste Say	“Sermaye karından, girişimcinin karını ayırt etmiştir”.
1876 Francis Walker	“Fonları tedarik edip faiz alanlarla, yönetsel becerilerinden dolayı kâr elde edenleri ayırt etmiştir”.
1921 Frank H. Knight	“Amerikalı ekonomist Frank H. Knight, risk ile belirsizliği (uncertainty) birbirinden ayırmıştır”.
1934 Joseph Schumpeter	“Girişimci, inovasyon yapan ve denenmemiş teknolojileri geliştiren kişidir”.
1961 David McClelland	“Girişimci, faal, orta düzeyde risk alan kişidir”.
1964 Peter Drucker	“Girişimci fırsatları maksimize eden kişidir”.
1975 Albert Shapero	“Girişimci, teşebbüs eden, inisiyatif alan, bazı sosyal ve ekonomik mekanizmaları organize eden ve iflas riskini göze alan kişidir”.
1980 Karl Vesper	“Girişimciler, ekonomistler, psikologlar, işadamları ve politikacılar tarafından farklı değerlendirilmektedir”.
1983 Giffort Pinchot	“İç girişimcilik (intrapreneurship): işletme içerisinde çalışan bireylerin girişimciliğidir”
1985 Robert Hisrich	“Girişimcilik, finansal, sosyal, psikolojik risklerle birlikte parasal ve kişisel tatmin elde etme; Bu amaçla, gerekli zaman ve çabayı harcayarak farklı bir değere sahip bir şey yaratma sürecidir”.

Girişimcilik kavramıyla ilgili olarak yapılan tanımlamaların ortak noktaları aşağıdaki gibidir (Yurtseven, 2007).

- İnisiyatif almak,
- Sosyo-ekonomik işleyişleri, değerli yapı ve kaynaklara çevirmek için organize etmek veya yeniden düzenlemek,
- Risk ve başarısızlığı üstlenebilmek.

1.5.4 Girişimci Olma Nedenleri

Bireyleri girişimci olmaya yönlendiren birçok güdü bulunmaktadır. Bu güdüler: bağımsız çalışma isteği ve kişisel tatmin isteği olmak üzere üç ana grupta ifade edilebilir. Bu üç ana neden daha geniş bir bakış açısıyla incelendiğinde insanları girişimci olmaya iten şu nedenler ortaya çıkmaktadır (Tikici ve Aksoy, 2009).

- Kendi işinin patronu olmak,
- Başkalarından emir almamak,
- Yeteneklerini kullanabilmek,
- İstediği işte çalışabilmek,
- Tanınmak, itibar ve para kazanmak,
- Refah içerisinde yaşamak,
- Başkalarının göremediği fırsatları görmek ve bu fırsatlardan faydalanmak.

1.5.5 Girişimcilik Türleri

Girişimcilik ortaya çıkma, şekillenme, orijinallik, organize olma ve icra edilme biçimlerine göre de sınıflandırılmaktadırlar. Literatürde daha çok düşünsel, durumsal, eylemsel ve organize olma biçimlerine göre sınıflandırılırlar (Top, 2012). Buna göre girişimcilik türlerini kısaca aşağıdaki gibi sınıflandırmak mümkündür.

1.5.5.1 Fırsat Girişimciliği

Girişimci, geleceğe ait öngörülerde bulunarak, karlı olabilecek alanlara yatırım yapan kişidir. Bu bağlamda girişimci, doğabilecek fırsatları kollar ve kar elde edebileceği konularda yatırım yapar. Fırsat girişimciliği temelde, pazardaki mevcut fırsatları görerek ya da potansiyel fırsatları sezinleyerek, mevcut olan bir mal veya hizmeti pazara sunmaktır. Bu fırsat, mevcut olan bir mal veya hizmetin pazara yeterince sunulamaması veya pazarda hiç olmaması, ya da mevcut işletmelerin istenilen kalitede hizmeti pazara sunamamalarından kaynaklanır (Tutar ve Altınkaynak, 2014).

1.5.5.2 Uluslar Arası (Küresel) Girişimcilik

Günümüzde işletmeler etkilerini küresel ölçeğe yaymış bulunmaktadırlar. Küreselleşme de uluslar arası firmaların ölçek büyüterek faaliyetlerini tüm dünyaya yaymalarıdır. Özellikle, son yıllarda, uluslar arası ekonomik anlaşmalar, gümrük birlikleri ve yeni ekonomik blokların ortaya çıkması, girişimciliği küresel bir alana taşımış durumdadır. Uluslar arası girişimciler, güçlü finansal ve insan kaynağına sahip, iş yapma yeteneği yüksek girişimcilerdir. Bu tür girişimciler söz konusu güçlerine dayanarak dünya ölçeğinde politika ve strateji geliştirebilmekte, farklı ülkelerde kendi lehlerine yasal düzenlemeler yaptırabilmektedirler (Tutar ve Altınkaynak, 2014).

1.5.5.3 Sanal Girişimcilik

Mal ve hizmetlerin üretim, reklam, satış ve dağıtımlarının telekomünikasyon ağları üzerinden yapılmasına sanal girişimcilik ya da diğer adıyla e-ticaret denilmektedir (Doğan vd, 2010). Sanal dünya, bilgi ve iletişim teknolojileri üzerinde kurulu bir dünyadır. Bilgisayarların sanal ortamında kurulu olan sanal girişimcilik, en hızlı gelişen girişimcilik türüdür. Otomotivden gayrimenkule, eğitimden sağlığa kadar birçok alanda sanal girişimcilik faaliyetleri ülkemizde ve tüm dünyada her geçen gün etkinliğini artırmaktadır. Bilgisayarlarda açılan siteler aracılığıyla, müşterilere mal ve hizmet sunma şeklindeki sanal girişimciliğin ülkemizde (gittigidiyor.com, hepsiburada.com, sahibinden.com vb.) ve Amerika’da (amazon.com) başarılı örnekleri vardır (Tutar ve Altınkaynak, 2014).

1.5.5.4 İç Girişimcilik

Genel anlamda girişimcilik bir iş fikrini hayata geçirmek için “yeni organizasyonlar yaratma” olduğu halde, iç girişimcilik, “faaliyet halindeki organizasyonlardaki girişimcilik” faaliyetidir. İç girişimcilik, mevcut işletmedeki bireysel seviyedeki girişimcilik çabalarıdır (Tutar ve Altınkaynak, 2014).

İşletme içinde girişimciliğe ortam sağlayan yapı, iç girişimciliğdir. İç girişimciler, yeni yatırımlar, fikirler ve davranış biçimleri ile buluşlar gerçekleştirerek bu yeni ürünlerde, servislerde, yönetim programları, yeni plan ve programlarda kullanabilen kişilerdir. İç girişimci, kurulmuş işletmelerin yönetiminde, satışta ya da üretimde yeni ve değişik yöntemleri geliştirmektedir. Bu durum kurulu düzende var olan organizasyonların

vizyonunu değiştirmek ya da yeni ve değişik kollara yayılmak şeklinde olabilmektedir. Kişinin i girişimci sayılabilmesi için karar verme yetki ve sorumluluğunu kayıtsız olarak elde etmesi gerekir. İ girişimciliğin başlıca konuları şu şekilde sıralanabilir (Doğan vd, 2010).

- Riskli girişimleri dikkate almak yani yeni özerk ya da yarı özerk birimleri yaratmak,
- rn ve hizmetlerde yenilik yaparak yeni ürün ve hizmetleri meydana getirmek,
- Üretim sürecinde yenilikler yapmak (retim prosedür ve tekniklerinde yenilikler yapmak)
- Kendini yenilemek (yeniden yapılanma, stratejinin yeniden formüle edilmesi, örgütsel değişim)

1.5.5.5 Sosyal Girişimcilik

Sosyal etki, inovasyon, sürdürülebilirlik ve büyümeyi temel alarak yoksulluktan sağlığa, çevreden insan haklarına birçok konuda, bir problemden yola çıkararak uzun dönemli projeler geliştiren, sürdüren ve sosyal dönüşümü sağlamaya dönük girişimciliğe, sosyal girişimcilik denmektedir. Sosyal girişimciler, evre, sağlık, insan hakları, yurttaş girişimleri, ekonomik gelişme, genç nüfusun eğitim ve gelişimi alanlarında faaliyet göstermektedir (Tutar ve Altınkaynak, 2014).

1.5.6 Girişimcilerde Olması Gereken Temel zellikler

Çeşitli araştırmacılar başarılı girişimcilerin profilini çizmeye çalışan çok sayıda araştırma yapmıştır. Örneğin Baron, başarılı girişimciliği bilişsel ve sosyal faktörlere bağlar ve başarılı girişimcilerin, çeşitli özellikleri itibarıyla daha farklı olduklarını ifade eder. Baron'a göre başarılı girişimciler kendi yargılarına fazlasıyla güvenen, diğer insanlarla başarılı bir etkileşimde bulunan, sosyal algıları yüksek ve yeni durumlara daha hızlı uyum sağlayan insanlardır. Meredith, Lambing ve Kuehl'e göre girişimcilerde bulunması gereken özellikler şunlardır (Güney, 2008).

- İş fırsatlarını görüp değerlendirebilme,
- Kaynakları bir fayda yaratmak üzere bir araya getirebilme,
- Başarıyı sağlayacak uygun eylemleri başlatabilme,

- İş kurmaya hevesli olma,
- Kararlılık, başarısızlığa rağmen vazgeçmeme,
- Güven,
- Risk yönetimi,
- Yaratıcılık,
- Değişimi fırsat olarak görme,
- Belirsizliğe karşı tolerans,
- Önyak olma ve başarı ihtiyacı,
- Detaylara önem verme ve mükemmeliyetçilik.

Girişimcilerin temel özelliklerinin belirlenmesi konusunda yazılan diğer makaleler ise aşağıdaki özellikleri ortaya koymuştur;

Tablo 3: Girişimcilerin temel özellikleri (Güney, 2008).

Tarih	Yazar	Özellikler
1848	Mill	Risk
1917	Weber	Biçimsel otoritenin kaynağı olma
1934	Schumpeter	Yenilik ve önyak olma
1954	Sutton	Sorumluluğa ihtiyaç duyma
1959	Hartman	Biçimsel otoritenin kaynağı olma
1961	McClelland	Risk alma ve başarı güdüsü
1963	Davids	Hırslı olma, bağımsızlık isteği, sorumluluk ve özgüven
1964	Pickle	İnsan ilişkileri, iletişim becerisi ve teknik bilgi
1965	Litzinger	Riski tercih etme, bağımsızlık, tanınma, babacanlık ve liderlik
1965	Schrage	Doğru algılama, güç motivasyonu ve gerginliğin performansı azalttığı gerçeğinin farkına varılması
1971	Palmer	Risk ölçme
1971	Hordaney ve Aboud	Başarı güdüsü, özerklik, saldırganlık, güç ve tanıma
1973	Winter	Güç ihtiyacı
1974	Borland	İçsel güç odağı
1974	Liles	Başarı ihtiyacı
1977	Gasse	Kişisel değerlere dönüklük
1978	Timmons	Güdü, özgüven, amaca dönüklük, orta düzeyde risk alma, kontrol odağı, yaratıcılık ve yenilikçilik
1980	Brockhaus	Risk üstlenme eğilimi
1980	Sexton	Enerjik olma, hırs ve olumlu terslikler
1981	Welsh-White	Kontrol ihtiyacı, sorumluluk isteği, özgüven, güdü, mücadele etme ve orta düzeyde risk alma
1982	Dunkelberg-Cooper, Young-Welsh	Büyümeye, bağımsızlığa ve zanaatkarlığa dönüklük, kontrol kaynağı, özgüven ve yenilikçilik

BÖLÜM 2

MATERYALVE YÖNTEM

2.1 Materyal

Çalışmanın materyalini “Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi, Orman Endüstri Mühendisliği bölümü 2009-2016 mezunları” oluşturmaktadır. Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü, Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Orman Fakültesi bünyesinde 1993 yılında Bartın’da kurulmuştur. 2008 yılından itibaren ise, Bartın Üniversitesi bünyesinde eğitim-öğretim faaliyetlerini sürdürmektedir.

Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği bölümünden edinilen verilere göre, 2009-2016 yılları arası toplam mezun sayısının yani araştırma evreninin “366 kişi” olduğu bilinmektedir. Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi, Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü Öğrenci İşleri kayıtlarından yola çıkarak oluşturulmuş, yıllara göre mezun sayıları Tablo 4’te görülmektedir.

Tablo 4: Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezun sayıları (2009-2016).

Yıllar	Kadın	Erkek	Toplam
2009	0	4	4
2010	1	8	9
2011	2	19	21
2012	32	48	80
2013	16	52	68
2014	45	70	115
2015	12	42	54
2016	8	7	15
Toplam	116	250	366

2.2 Yöntem

2.2.1 Örnek Büyüklüğünün Belirlenmesi

Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi, Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü öğrenci işleri biriminden elde edilen verilere göre 2009-2016 mezunlarının evren büyüklüğü 366’dır. Tablo 5’ten anlaşılacağı üzere, %95 güvenilirlik ve %10 hata payına göre en az “81 kişiye”

uygulama yapmak yeterli olmaktadır. Araştırmada ana kütleyi oluşturan mezunlardan “84 kişi” anketlere dönüş yapmıştır.

Tablo 5: $\alpha=0.05$ için örneklem büyüklükleri (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004).

Evren Büyüklüğü	± 0.03 örneklem hatası (d)			± 0.05 örneklem hatası (d)			± 0.10 örneklem hatası (d)		
	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q=0.2	p=0.3 q=0.7	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q=0.2	p=0.3 q=0.7	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q=0.2	p=0.3 q=0.7
100	92	87	90	80	71	77	49	38	45
500	341	289	321	217	165	196	81	55	70
750	441	358	409	254	185	226	85	57	73
1000	516	406	473	278	198	244	88	58	75
2500	748	537	660	333	224	286	93	60	78
5000	880	601	760	357	234	303	94	61	79
10000	964	639	823	370	240	313	95	61	80
25000	1023	665	865	378	244	319	96	61	80
50000	1045	674	881	381	245	321	96	61	81
100000	1056	678	888	383	245	322	96	61	81
1000000	1066	682	896	384	246	323	96	61	81
100milyon	1067	683	896	384	245	323	96	61	81

Literatürde (İslamoğlu, 2003) belirtildiği üzere, örneklem hacmi büyüdükçe örnekten elde edilen bulguların evren için geçerliliğinin arttığı da unutulmamalıdır.

2.2.2 Anket Formlarının Hazırlanışı ve Uygulanması

Araştırmada veri toplama aracı olarak “anket tekniği” kullanılmıştır. Bu çalışmanın amacına uygun bir anket formu oluşturabilmek için, ilk olarak konu hakkında düşünsel bilgi birikimi olan öğretim elemanları ile görüşülmüş, ardından konu ile ilgili çeşitli akademik çalışmaların anket soru formları incelenmiş, akıcılığı ve bütünlüğü koruyan her ayrıntı değerlendirilmiştir. Anket formunun ve soruların hazırlanmasında çeşitli kaynaklardan (Akyüz vd., 2009; Koçyiğit, 2013; Bozkurt Küçük, 2016) yararlanılmıştır.

Buna göre tasarlanan Anket formu 3 ana bölüm ve toplamda 27 sorudan oluşmaktadır. 1. Bölümde demografik değişkenler ile ilgili sorular sorulmuş, katılımcılar 1. Bölümün sonundaki yönlendirici bir soru ile 2. Bölümü yanıtlamıştır, her iki bölümde de açık uçlu birer görüş ve öneriler seçeneği eklenmiştir (EK A). Katılımcılara yöneltilen soruların anlaşılır olmasına özen gösterilmiştir. Anket formunun ortalama yanıtlanma süresi 3 dakikadır. Mezunlara “isim ve iletişim bilgileri” yoluyla ulaşıp, basit ve hızlı sonuç veren

çevrimiçi bir anket formu yöneltilmiş olup, anket 24.06.2017-24.07.2017 tarihlerinde uygulanmıştır.

2.2.3 Verilerin İstatistiksel Analizi Amacıyla Kullanılan Yöntemler

Araştırmada elde edilen veriler SPSS (Statistical Package for Social Sciences) for Windows 22.0 programı kullanılarak analiz edilmiştir. Verilerin değerlendirilmesinde tanımlayıcı istatistiksel yöntemler olarak sayı, yüzde, ortalama, standart sapma kullanılmıştır. Araştırmada kullanılan likert ölçeği katılımcıların verilen önermeler ile ilgili görüşlerinin belirlenmesi için çok olumsuzdan çok olumluya kadar sıralanmıştır.

Buna göre önermelere;

- (1)- Hiç Etkili Değil,
- (2)- Etkisiz,
- (3)- Ne Etkili Ne Etkisiz,
- (4)- Etkili,
- (5)- Çok Etkili,

şeklinde puan verilir. Faktör analizi sonrası ölçek genel puanı ve faktörlerdeki boyutlar hesaplanırken aritmetik ortalama alınır.

Ölçek genel puanı ve faktör puanları $5,00-1,00 = 4,00$ puanlık bir genişliğe dağılmaktadır.

Bu genişlik beşe bölünerek;

- 1.00 - 1.79 arası “çok düşük”,
- 1.80 - 2.59 arası “düşük”,
- 2.60 - 3.39 arası “orta”,
- 3.40 - 4.19 arası “yüksek”,
- 4.20 - 5.00 arası “çok yüksek”,

sınır değerleri belirlenmiş ve bulgular yorumlanmıştır (URL-1).

Gruplu değişkenler arasındaki ilişki “Ki-Kare analizi” ile test edilmiştir. İki bağımsız grup arasında niceliksel sürekli verilerin karşılaştırılmasında “Man Whitney-U testi”, ikiden fazla bağımsız grup arasında niceliksel sürekli verilerin karşılaştırılmasında “Kruskall Whallis testi” kullanılmıştır. Kruskall Whallis testi sonrasında farklılıkları belirlemek üzere tamamlayıcı olarak Man Whitney-U testi kullanılmıştır. Verilerden elde edilen bulgular %95 güven aralığında, %5 anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir.

BÖLÜM 3

BULGULAR VE TARTIŞMALAR

Bu bölümde, araştırma probleminin çözümü için, araştırmaya katılan mezunlara uygulanan anketler yoluyla toplanan verilerin analizi sonucunda elde edilen bulgular yer almaktadır. Elde edilen bulgulara dayalı olarak açıklama ve yorumlar yapılmıştır.

3.1 Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Tartışmalar

Bu başlıkta Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının girişimcilik eğilimleri hakkında “**mezunlarının mevcut durumu, demografik özellikleri, çalışma durumları, girişimciliğe bakış açıları vb.**” sorulara yanıt aranmıştır.

3.1.1 Cinsiyet Dağılımı

Mezunlar cinsiyet değişkenine göre 51’i (%60,7) erkek, 33’ü (%39,3) kadın olarak dağılmaktadır. Buna göre erkek katılımcılar örneklemin çoğunluğunu oluşturmaktadır (Tablo 6).

Tablo 6: Mezunların cinsiyet dağılımları.

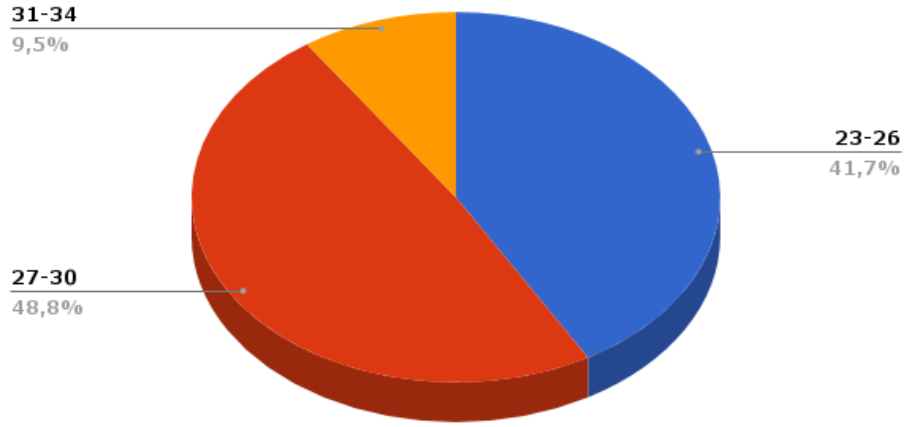
	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	33	39,3
	Erkek	51	60,7
	Toplam	84	100,0

3.1.2 Yaş Dağılımı

Katılımcıların 41’i (%48,8) 27-30 yaş aralığında, 35’i (%41,7) 23-26 yaş aralığında ve geriye kalan 8’i de (%9,5) orta yaş sayılabilecek 31-34 yaş aralığındadır (Tablo 7).

Tablo 7: Mezunların yaş dağılımı.

Yaş	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
	31-34	8	9,5
	23-26	35	41,7
	27-30	41	48,8
	Toplam	84	100,0



Şekil 1: Yaş dağılımının yüzdesel gösterimi.

3.1.3 Medeni Durum Dağılımı

Elde edilen analizlerden katılımcı mezunların büyük çoğunluğunun (%78,6) bekar, geri kalan 18'inin (%21,4) evli olduğu görülmektedir (Tablo 8).

Tablo 8: Mezunların medeni durum dağılımı.

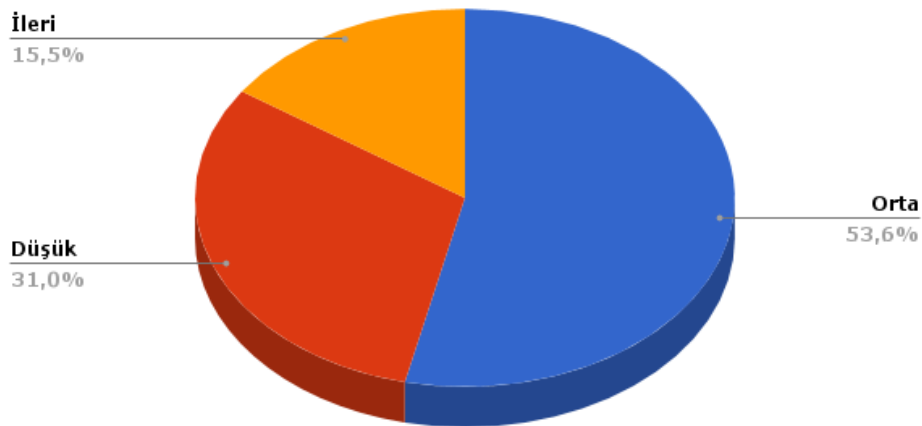
Medeni Durum	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
	Evli	18	21,4
	Bekar	66	78,6
	Toplam	84	100,0

3.1.4 Yabancı Dil Seviyesi Dağılımı

Mezunların 26'sı (%30,9) düşük seviyede yabancı dil bilgisine sahip iken, yarısından fazlası 45'i (%53,6) orta seviyede yabancı dil bilgisine sahiptir. Kalan 13'ü (%15,5) ileri seviyede yabancı dil bilgisine sahip olduklarını belirtmişlerdir (Tablo 9).

Tablo 9: Mezunların yabancı dil seviyesi dağılımları.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Yabancı Dil Seviyesi	İleri	13	15,5
	Düşük	26	30,9
	Orta	45	53,6
	Toplam	84	100,0



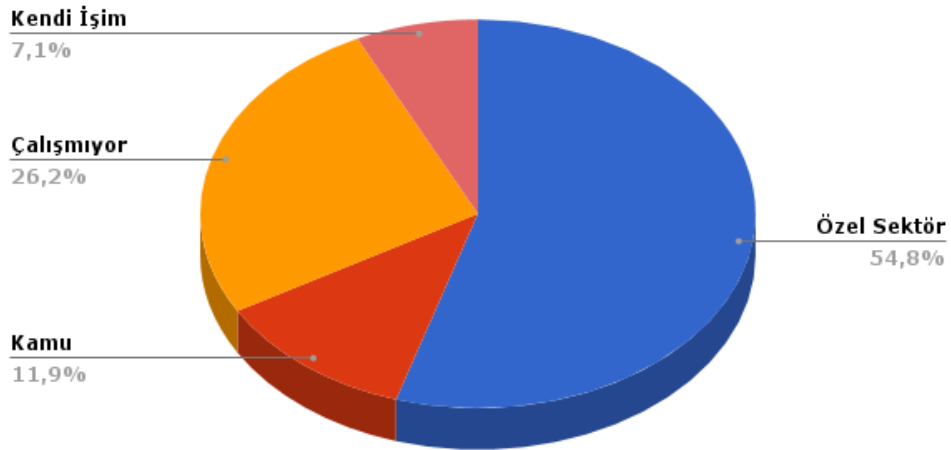
Şekil 2: Yabancı dil seviyesi dağılımının yüzdesel gösterimi.

3.1.5 Çalışma Durumu Dağılımı

Mezunların çoğunluğu (%54,8) özel sektörde çalıştığını belirtirken, 10'u (%11,9) kamu da çalıştığını, 6'sı (%7,1) kendi işinde çalıştığını ve 22'si ise (%26,2) herhangi bir işte çalışmadığını belirtmişlerdir (Tablo 10). (Kaygın vd., 2015) tarafından yapılan çalışmada Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının %69'unun herhangi bir işte çalıştığı, %26'sının ise herhangi bir işte çalışmadığı belirtilmiştir (Tablo 10).

Tablo 10: Mezunların çalışma durumu dağılımları.

Çalışma Durumu	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
	Kendi İşi	6	7,1
	Kamu	10	11,9
	Çalışmıyor	22	26,2
	Özel Sektör	46	54,8
	Toplam	84	100,0



Şekil 3: Çalışma durumu dağılımının yüzdesel gösterimi.

3.1.5.1 Çalıştığı Sektör Dağılımı

Mezunlar özel sektörde çalışma durumuna göre, 25'i (%54,3) mobilya, 4'ü (%8,6) levha, 3'ü (%6,5) iş sağlığı güvenliği uzmanlığı, 1'i (%2,1) ahşap yapı, 1'i (%2,1) ahşap makineleri, 1'i (%2,1) kereste, 1'i (%2,1) masif panel, 1'i (%2,1) tıbbi aromatik bitkiler, 1'i (%2,1) gıda, 1'i (%2,1) tekstil, 1'i (%2,1) inşaat, 1'i (%2,1) butik pasta tasarımı, 1'i (%2,1) vergi, 1'i (%2,1) muhasebe, 1'i (%2,1) çağrı merkezi şeklinde dağılmakta olup, 2'si (%4,3) bu soruyu yanıtlamamıştır. Buna göre özel sektörde çalışan katılımcı mezunların yarısından fazlasının mobilya sektöründe çalışmakta olduğu görülmektedir (Tablo 11).

Mezunlar kamuda çalışma durumuna göre 2'si (%20) araştırma görevlisi, 2'si (%20) adalet bakanlığı, 1'i (%10) harita genel komutanlığı, 1'i (%10) orman ve su işleri bakanlığı, 1'i

(%10) jandarma genel komutanlığı şeklinde dağılmakta olup 3'ü (%30) bu soruyu yanıtlamamıştır (Tablo 11).

Mezunlar kendi işinde çalışma durumuna göre, 2'si (%33,3) mobilya, 1'i (%16,6) Ortak Sağlık Güvenlik Birimi (OSGB), 1'i (%16,6) gıda ve pazarlama, 1'i (%16,6) kereste, 1'i (%16,6) levha olarak dağılmaktadır(Tablo 11). (Kaygın vd., 2015) tarafından yapılan çalışmada Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının %71'inin özel sektör, %25'inin kamu ve % 4'ünün kendi işinde çalıştığı belirtilmiştir.

Tablo 11: Mezunların çalıştığı sektör dağılımı.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Özel Sektör	Mobilya	25	54,3
	Levha	4	8,6
	İş Sağlığı Güvenliği Uzmanlığı	3	6,5
	Ahşap Yapı	1	2,1
	Ahşap Makineleri	1	2,1
	Kereste	1	2,1
	Masif Panel	1	2,1
	Tıbbi Aromatik Bitkiler	1	2,1
	Gıda	1	2,1
	Tekstil	1	2,1
	İnşaat	1	2,1
	Butik Pasta Tasarımı	1	2,1
	Vergi	1	2,1
	Muhasebe	1	2,1
	Çağrı Merkezi	1	2,1
	Yanıt Yok	2	4,3
		Toplam	46
Kamu	Araştırma Görevlisi	2	20
	Adalet Bakanlığı	2	20
	Harita Genel Komutanlığı	1	10
	Orman ve Su İşleri Bakanlığı	1	10
	Jandarma Genel Komutanlığı	1	10
	Yanıt Yok	3	30
		Toplam	10
Kendi İşi	Mobilya	2	33,3
	OSGB	1	16,6
	Gıda ve Pazarlama	1	16,6
	Kereste	1	16,6
	Levha	1	16,6
		Toplam	6

3.1.5.2 Kaç Yıldır Çalışıldığı

Mezunlar kaç yıldır çalışıldığı değişkenine göre 27'si (%43,5) 2 yıl ve aşağısı, 25'i (%40,3) 3-4 yıl, 10'u (%16,1) 5 yıl ve üzeri olarak dağılmaktadır (Tablo 12).

Tablo 12: Mezunların kaç yıl çalıştığı dağılımları.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Kaç Yıldır Çalışıldığı	5 yıl ve üzeri	10	16,1
	3-4 yıl	25	40,3
	2 yıl ve aşağısı	27	43,5
	Toplam	62	100,0

3.1.5.3 Aylık Gelir

Mezunlar çalışıyorsa aylık gelir değişkenine göre 18'i (%29,0) 2000 TL ve altı, 27'si (%43,5) 2001-3000 TL, 10'u (%16,1) 3001-4000 TL, 7'si (%11,3) 4000 TL üzeri olarak dağılmaktadır (Tablo 13).

Tablo 13: Mezunların çalışıyorsa aylık gelir dağılımları.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Çalışıyorsa Aylık Gelir	4000 TL üzeri	7	11,3
	3001- 4000 TL	10	16,1
	2000 TL ve altı	18	29,0
	2001-3000 TL	27	43,5
	Toplam	62	100,0

3.1.6 Anne Mesleği Dağılımı

Katılımcıların annelerinin ne iş ile meşgul oldukları incelendiğinde, 2'sinin (%2,4) kamu sektöründe çalışıyor, 2'sinin (%2,4) özel sektörde çalışıyor, 63'ünün (%75,0) ev hanımı, 12'sinin (%14,3) emekli, 1'inin (%1,2) herhangi bir işte çalışmıyor, 4'ünün (%4,8) vefat etmiş olduğu anlaşılmaktadır. Buna göre büyük çoğunluğunun ev hanımı olduğu görülmektedir (Tablo 14).

Tablo 14: Mezunların anne mesleği dağılımları.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Anne Mesleği	Herhangi Bir İşte Çalışmıyor	1	1,2
	Özel Sektörde Çalışıyor	2	2,4
	Kamu Sektöründe Çalışıyor	2	2,4
	Vefat Etmiş	4	4,8
	Emekli	12	14,3
	Ev Hanımı	63	75,0
	Toplam	84	100,0

3.1.7 Baba Mesleği Dağılımı

Katılımcıların babalarının ne iş ile meşgul oldukları incelendiğinde 8'inin (%9,5) kamu sektöründe çalışıyor, 10'unun (%11,9) özel sektörde çalışıyor, 50'sinin (%59,5) emekli, 4'ünün (%4,8) herhangi bir işte çalışmıyor, 7'sinin (%8,3) vefat etmiş, 5'inin (%6,0) diğer meslek guruplarında çalıştığı anlaşılmaktadır. Buna göre yarısından fazlasının emekli olduğu görülmektedir (Tablo 15).

Tablo 15: Mezunların baba mesleği dağılımları.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Baba Mesleği	Herhangi Bir İşte Çalışmıyor	4	4,8
	Diğer	5	6,0
	Vefat Etmiş	7	8,3
	Kamu Sektöründe Çalışıyor	8	9,5
	Özel Sektörde Çalışıyor	10	11,9
	Emekli	50	59,5
	Toplam	84	100,0

3.1.8 Kendi İşini Kuran Yakını Olma Durumu Dağılımı

Kendi işini kuran bir yakını olma durumu değişkenine göre 31'i (%36,9) evet, 53'ü (%63,1) hayır olarak dağılmaktadır (Tablo 16).

Tablo 16: Mezunların kendi işini kuran yakını olma durumu dağılımları.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Kendi İşini Kuran Yakını Olma Durumu	Evet	31	36,9
	Hayır	53	63,1
	Toplam	84	100,0

3.1.9 Ekonomik Durum Dağılımı

Mezunlar ekonomik durum değişkenine göre 4'ü (%4,8) refah içerisinde yaşıyorum, 35'i (%41,7) istediklerimin çoğunu alabiliyorum, 22'si (%26,2) sadece zaruri ihtiyaçlarımı karşılayacak durumdayım, 3'ü (%3,6) zaruri ihtiyaçlarımı karşılayamıyorum, 20'si (%23,8) zaruri ihtiyaçlarımı karşılayabilmenin yanında istediklerim için belirli bir miktar para ayırabiliyorum olarak dağılmaktadır (Tablo 17).

Tablo 17: Mezunların ekonomik durum dağılımları.

	Gruplar	Frekans (n)	Yüzde (%)
Ekonomik Durum	Zaruri İhtiyaçlarımı Karşılayamıyorum	3	3,6
	Refah İçerisinde Yaşıyorum	4	4,8
	Zaruri İhtiyaçlarımı Karşılayabilmenin Yanında İstediklerim İçin Belirli Bir Miktar Para Ayırabiliyorum	20	23,8
	Sadece Zaruri İhtiyaçlarımı Karşılayacak Durumdayım	22	26,2
	İstediklerimin Çoğunu Alabiliyorum	35	41,7
	Toplam	84	100,0

3.1.10 Kendine Ait İş Fikri Olma Durumu Dağılımı

Katılımcıların %53,6'sı kendine ait bir iş fikri olduğunu belirtmiş, %46,4'ü ise kendine ait bir iş fikri olmadığını belirtmiştir (Tablo 18).

Kendine ait iş fikri olan mezunların iş fikirlerinin hangi alana yönelik olduğu da araştırma kapsamına dahil edilmiştir. Katılımcıların iş fikirlerinin çoğunluğunun orman ürünleri sanayii üzerine olduğu anlaşılmış olup büyük kısmının mobilya ve ticaret üzerine olduğu görülmektedir (Tablo 18).

Katılımcıların orman ürünleri sektörünün dışındaki alanlarda da iş kurma fikirleri olduğu görülmektedir. Bunlar (Tablo 18) gıda ve pazarlama, güvenlik sistemleri ve danışmanlık, yemek sektörü, butik pastacılık, sağlık, hizmet vb. şekildedir.

Tablo 18: Mezunların kendine ait iş fikri olma durumu dağılımı.

	Gruplar	Frekans (n)	Yüzde (%)
Kendine Ait İş Fikri Olma Durumu	Evet	45	53,6
	Hayır	39	46,4
	Toplam	84	100,0
İş Fikrinin Ne Üzerine Olduğu Dağılım	Mobilya	7	15,5
	Ticaret	6	13,3
	Tasarım	4	8,8
	OSGB-İş Sağlığı Güvenliği	3	6,6
	Ahşap Yapı	3	6,6
	Gıda ve Pazarlama	2	4,4
	Emprenye Tesisi	1	2,2
	Tıbbi Aromatik Bitkiler	1	2,2
	CNC İşlem Merkezi	1	2,2
	Dış Mekân Ahşap Ürünleri	1	2,2
	Güvenlik Sistemleri ve Danışmanlık	1	2,2
	Yemek Sektörü	1	2,2
	Danışmanlık	1	2,2
	El Emegi İle Üretilmiş Ürünler	1	2,2
	Butik Pastacılık	1	2,2
	Sağlık	1	2,2
	Hizmet	1	2,2
	Kreş Açmak	1	2,2
	Ahşap Oyuncak Üretimi	1	2,2
	Yanıt Yok	7	15,5
Toplam	45	100,0	

3.1.11 Üniversitede Girişimcilik Eğitimi Alma Durumu Dağılımı

Mezunlar üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu değişkenine göre 19'u (%22,6) evet, 65'i (%77,4) hayır olarak dağılmaktadır (Tablo 19). Buna göre katılımcı mezunların büyük kısmının üniversitede bir girişimcilik eğitimi almadığı görülmektedir.

Tablo 19: Mezunların üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu dağılımı.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Üniversitede Girişimcilik Eğitimi Alma Durumu	Evet	19	22,6
	Hayır	65	77,4
	Toplam	84	100,0

3.1.12 Kurs veya Program İle Girişimcilik Eğitimi Alma Durumu Dağılımı

Mezunlar kurs veya program ile girişimcilik eğitimi alma durumu değişkenine göre 11'i (%13,1) evet, 73'ü (%86,9) hayır olarak dağılmaktadır (Tablo 20). Buna göre mezunların çoğunluğunun bir kurs veya program dahilinde girişimcilik eğitimi almadığı görülmektedir.

Mezunların kurs veya program dâhilinde girişimcilik eğitimini nereden aldıkları da araştırmaya dahil edilmiştir. Buna göre 3'ü (%27,2) Türkiye İş Kurumu (İŞKUR), 2'si (%18,1) Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB), 1'i (%9) Ticaret ve Sanayi Odası (TSO), 1'i (%9) Halk Eğitim Merkezi (HEM) şeklinde dağılmakta olup, 4'ünün (%36,3) bu soruya yanıt vermediği görülmektedir (Tablo 20).

Tablo 20: Mezunların kurs veya program dahilinde girişimcilik eğitimi alma durum dağılımları.

	Gruplar	Frekans (n)	Yüzde (%)
Kurs veya Program İle Girişimcilik Eğitimi Alma Durumu	Evet	11	13,1
	Hayır	73	86,9
	Toplam	84	100,0
Girişimcilik Eğitiminin Nereden Alındığı Durumu	TSO	1	9
	HEM	1	9
	KOSGEB	2	18,1
	İŞKUR	3	27,2
	Yanıt Yok	4	36,3
	Toplam	11	100,0

3.1.13 Beklenmedik Sermaye Kullanımına İlişkin Dağılım

Mezunlar beklenmedik 200 bin TL'yi yatırıma dönüştürme değişkenine göre 4'ü (%4,8) bankaya yatırır faiziyle yaşadım, 1'i (%1,2) borsaya yatırım yapardım, 48'i (%57,1) kendi işimi kurardım, 31'i (%36,9) gayrimenkul yatırımı yapardım şeklinde dağılmaktadır. Mezunların yarıdan fazlasının kendi işini kurmayı tercih edeceği görülmektedir (Tablo 21).

Tablo 21: Mezunların beklenmedik sermaye kullanımına ilişkin dağılımı.

	Gruplar	Frekans (n)	Yüzde (%)
Beklenmedik 200 Bin TL'yi Yatırıma Dönüştürme Durumu	Borsaya Yatırım Yaptım	1	1,2
	Bankaya Yatırır Faiziyle Yaşardım	4	4,8
	Gayrimenkul Yatırımı Yaptım	31	36,9
	Kendi İşimi Kurardım	48	57,1
	Toplam	84	100,0

3.1.14 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama Durumu Dağılımı

Katılımcılar mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama değişkenine göre 8'i (%9,5) evet, 76'sı (%90,5) hayır olarak dağılmaktadır. Mezunlar hangi alanda iş kurdukları durumuna göre, 3'ü (%37,5) mobilya, 2'si (%25) gıda ve pazarlama, 1'i (%12,5) ortak sağlık güvenlik birimi, 1'i (%12,5) İSG danışmanlığı, 1'i (%12,5) 3D yazıcı ile plastik ürün üretimidir. Mezunların iş yerinin nasıl kurulduğu durumuna göre, 2'si (%25) kredi, 2'si (%25) birikim, 1'i (%12,5) devlet teşviki, 1'i (%12,5) aile desteği, 1'i (%12,5) maddi destek sağlayan ortak, 1'i (%12,5) homeoffice olarak maliyetsiz olarak dağılmaktadır (Tablo 22).

Tablo 22: Mezunların mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulama durumu dağılımı.

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama Durumu	Evet	8	9,5
	Hayır	76	90,5
	Toplam	84	100,0
Hangi Alanda İş Kurulduğu Durumu	İSG Danışmanlık	1	12,5
	3D yazıcı ile plastik ürün üretimi	1	12,5
	OSGB	1	12,5
	Gıda ve Pazarlama	2	25
	Mobilya	3	37,5
	Toplam	8	100,0
	İş Yerinin Nasıl Kurulduğu Durumu	Home Office Olarak Maliyetsiz	1
Maddi Destek Sağlayan Ortak		1	12,5
Devlet Teşviki		1	12,5
Aile Desteği		1	12,5
Kredi		2	25
Birikim		2	25
Toplam		8	100,0
Yapılan İşten Memnuniyet Durumu		Evet	8

3.1.15 Mezunların Girişimcinin En Önemli Özelliği İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları

Araştırmaya katılan mezunların girişimcinin en önemli özelliği ile ilgili ifadelere verdiği cevaplar incelendiğinde (Tablo 23);

“*Risk Alabilme*” ifadesine mezunların, %1,2’si (n=1) hiç etkili değil, %1,2’si (n=1) etkisiz, %3,6’sı (n=3) ne etkili ne etkisiz, %35,7’si (n=30) etkili, %58,3’ü (n=49) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “risk alabilme” ifadesine çok yüksek ($4,488 \pm 0,736$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Yöneticilik Becerileri*” ifadesine mezunların, %1,2’si (n=1) hiç etkili değil, %1,2’si (n=1) etkisiz, %6,0’ı (n=5) ne etkili ne etkisiz, %39,3’ü (n=33) etkili, %52,4’ü (n=44) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “yöneticilik becerileri” ifadesine çok yüksek ($4,405 \pm 0,762$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*İş Tecrübesi*” ifadesine mezunların, %3,6’sı (n=3) hiç etkili değil, %4,8’i (n=4) etkisiz, %11,9’u (n=10) ne etkili ne etkisiz, %46,4’ü (n=39) etkili, %33,3’ü (n=28) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “iş tecrübesi” ifadesine yüksek ($4,012 \pm 0,988$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Özgüven*” ifadesine mezunların, %1,2’si (n=1) hiç etkili değil, %4,8’i (n=4) ne etkili ne etkisiz, %42,9’u (n=36) etkili, %51,2’si (n=43) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “özüven” ifadesine çok yüksek ($4,429 \pm 0,699$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Kararlılık*” ifadesine mezunların, %1,2’si (n=1) hiç etkili değil, %1,2’si (n=1) etkisiz, %4,8’i (n=4) ne etkili ne etkisiz, %35,7’si (n=30) etkili, %57,1’i (n=48) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “kararlılık” ifadesine çok yüksek ($4,464 \pm 0,752$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Organize Olabilme*” ifadesine mezunların, %1,2’si (n=1) hiç etkili değil, %4,8’i (n=4) ne etkili ne etkisiz, %44,0’ı (n=37) etkili, %50,0’ı (n=42) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “organize olabilme” ifadesine çok yüksek ($4,417 \pm 0,698$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Sermaye*” ifadesine mezunların, %1,2’si (n=1) hiç etkili değil, %1,2’si (n=1) etkisiz, %10,7’si (n=9) ne etkili ne etkisiz, %33,3’ü (n=28) etkili, %53,6’sı (n=45) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “sermaye” ifadesine çok yüksek ($4,369 \pm 0,818$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Yaratıcılık*” ifadesine mezunların, %1,2’si (n=1) hiç etkili değil, %1,2’si (n=1) etkisiz, %8,3’ü (n=7) ne etkili ne etkisiz, %45,2’si (n=38) etkili, %44,0’ı (n=37) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “yaratıcılık” ifadesine çok yüksek ($4,298 \pm 0,773$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Pazar Bilgisi*” ifadesine mezunların, %1,2’si (n=1) hiç etkili değil, %6,0’ı (n=5) ne etkili ne etkisiz, %39,3’ü (n=33) etkili, %53,6’sı (n=45) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “pazar bilgisi” ifadesine çok yüksek ($4,440 \pm 0,717$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Gözü Kara Olmak*” ifadesine mezunların, %7,1’i (n=6) hiç etkili değil, %7,1’i (n=6) etkisiz, %22,6’sı (n=19) ne etkili ne etkisiz, %31,0’ı (n=26) etkili, %32,1’i (n=27) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “gözü kara olmak” ifadesine yüksek ($3,738 \pm 1,194$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

Tablo 23: Mezunların girişimcinin en önemli özelliği ile ilgili ifadelere verdiği cevapların dağılımları.

İfadeler	Hiç Etkili Değil		Etkisiz		Ne Etkili Ne Etkisiz		Etkili		Çok Etkili		Ort	Ss
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Risk Alabilme	1	1,2	1	1,2	3	3,6	30	35,7	49	58,3	4,488	0,736
Yöneticilik Becerileri	1	1,2	1	1,2	5	6,0	33	39,3	44	52,4	4,405	0,762
İş Tecrübesi	3	3,6	4	4,8	10	11,9	39	46,4	28	33,3	4,012	0,988
Özgüven	1	1,2	0	0,0	4	4,8	36	42,9	43	51,2	4,429	0,699
Kararlılık	1	1,2	1	1,2	4	4,8	30	35,7	48	57,1	4,464	0,752
Organize Olabilme	1	1,2	0	0,0	4	4,8	37	44,0	42	50,0	4,417	0,698
Sermaye	1	1,2	1	1,2	9	10,7	28	33,3	45	53,6	4,369	0,818
Yaratıcılık	1	1,2	1	1,2	7	8,3	38	45,2	37	44,0	4,298	0,773
Pazar Bilgisi	1	1,2	0	0,0	5	6,0	33	39,3	45	53,6	4,440	0,717
Gözü Kara Olmak	6	7,1	6	7,1	19	22,6	26	31,0	27	32,1	3,738	1,194

3.1.16 Mezunların Girişimcilik Yapma Nedenleri İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları

Araştırmaya katılan mezunların girişimcilik yapma nedenleri ile ilgili ifadelere verdiği cevaplar incelendiğinde (Tablo 24);

“*Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi*” ifadesine mezunların, %37,5’i (n=3) hiç etkili değil, %12,5’i (n=1) etkisiz, %25,0’ı (n=2) ne etkili ne etkisiz, %12,5’i (n=1) etkili, %12,5’i (n=1) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “Bartın ilinin fiziksel koşulları girişimcilik yapmamı olumlu yönde etkiledi” ifadesine zayıf ($2,500 \pm 1,512$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumlu Yönde Etkiledi*” ifadesine mezunların, %50,0’ı (n=4) hiç etkili değil, %25,0’ı (n=2) ne etkili ne etkisiz, %25,0’ı (n=2) etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “Bartın ilinin kültürel yapısı girişimcilik fikirlerimi olumlu yönde etkiledi” ifadesine zayıf ($2,250 \pm 1,389$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Ruhumu Olumlu Yönde Etkiledi*” ifadesine mezunların, %50,0’ı (n=4) hiç etkili değil, %37,5’i (n=3) ne etkili ne etkisiz, %12,5’i (n=1) etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “Bartın Üniversitesinin fiziksel şartları girişimcilik ruhumu olumlu yönde etkiledi” ifadesine zayıf ($2,120 \pm 1,246$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Aldığım Fakülte Eğitiminin Girişimcilik Yapmamda Olumlu Etkisi Oldu*” ifadesine mezunların, %25,0’ı (n=2) hiç etkili değil, %12,5’i (n=1) etkisiz, %12,5’i (n=1) ne etkili ne etkisiz, %25,0’ı (n=2) etkili, %25,0’ı (n=2) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “aldığım fakülte eğitiminin girişimcilik yapmamda olumlu etkisi oldu” ifadesine orta ($3,120 \pm 1,642$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Akademik Kadro Girişimcilik Yapmamı Tetikledi*” ifadesine mezunların, %37,5’i (n=3) hiç etkili değil, %25,0’ı (n=2) ne etkili ne etkisiz, %12,5’i (n=1) etkili, %25,0’ı (n=2) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “akademik kadro girişimcilik yapmamı tetikledi” ifadesine orta ($2,880 \pm 1,727$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Akademisyenlerin Bu Konuda Duyarlı Yaklaşımları Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %37,5’i (n=3) hiç etkili değil, %25,0’ı (n=2) ne etkili ne etkisiz, %12,5’i (n=1) etkili, %25,0’ı (n=2) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “akademisyenlerin bu konuda duyarlı yaklaşımları girişimcilik yapmamı olumlu yönde etkiledi” ifadesine orta ($2,880 \pm 1,727$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Ailemin Beni Cesaretlendirmesi Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %37,5’i (n=3) hiç etkili değil, %12,5’i (n=1) ne etkili ne etkisiz, %12,5’i (n=1) etkili, %37,5’i (n=3) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “ailemin beni cesaretlendirmesi girişimcilik yapmamı olumlu yönde etkiledi” ifadesine orta ($3,120 \pm 1,885$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Sosyal Çevremin Manevi Desteği Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %12,5’i (n=1) etkisiz, %12,5’i (n=1) ne etkili ne etkisiz, %37,5’i (n=3) etkili, %37,5’i (n=3) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “sosyal çevremin manevi desteği girişimcilik yapmamı olumlu yönde etkiledi” ifadesine yüksek ($4,000 \pm 1,069$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Risk Alabilme Yeteneğim Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %25,0’ı (n=2) etkili, %75,0’ı (n=6) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “risk alabilme yeteneğim girişimcilik yapmamı olumlu yönde etkiledi” ifadesine çok yüksek ($4,750 \pm 0,463$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Bağımsız Çalışma İsteğim Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %25,0’ı (n=2) etkili, %75,0’ı (n=6) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “bağımsız çalışma isteğim girişimcilik yapmamı olumlu yönde etkiledi” ifadesine çok yüksek ($4,750 \pm 0,463$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

Tablo 24: Mezunların girişimcilik yapma nedenleri ile ilgili ifadelere verdiği cevapların dağılımları.

İfadeler	Hiç Etkili Değil		Etkisiz		Ne Etkili Ne Etkisiz		Etkili		Çok Etkili		Ort	Ss
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	3	37,5	1	12,5	2	25,0	1	12,5	1	12,5	2,500	1,512
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumlu Yönde Etkiledi	4	50,0	0	0,0	2	25,0	2	25,0	0	0,0	2,250	1,389
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Ruhumu Olumlu Yönde Etkiledi	4	50,0	0	0,0	3	37,5	1	12,5	0	0,0	2,120	1,246
Aldığım Fakülte Eğitiminin Girişimcilik Yapmamda Olumlu Etkisi Oldu	2	25,0	1	12,5	1	12,5	2	25,0	2	25,0	3,120	1,642
Akademik Kadro Girişimcilik Yapmamı Tetikledi	3	37,5	0	0,0	2	25,0	1	12,5	2	25,0	2,880	1,727
Akademisyenlerin Bu Konuda Duyarlı Yaklaşımları Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	3	37,5	0	0,0	2	25,0	1	12,5	2	25,0	2,880	1,727
Ailemin Beni Cesaretlendirmesi Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	3	37,5	0	0,0	1	12,5	1	12,5	3	37,5	3,120	1,885
Sosyal Çevremin Manevi Desteği Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	0	0,0	1	12,5	1	12,5	3	37,5	3	37,5	4,000	1,069
Risk Alabilme Yeteneğim Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	25,0	6	75,0	4,750	0,463
Bağımsız Çalışma İsteğim Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	25,0	6	75,0	4,750	0,463

3.1.17 Mezunların Girişimcilik Yapmama Nedenleri İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları

Araştırmaya katılan mezunların girişimcilik yapmama nedenleri ile ilgili ifadelere verdiği cevaplar incelendiğinde (Tablo 25);

“Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %19,7’si (n=15) hiç etkili değil, %10,5’i (n=8) etkisiz, %26,3’ü (n=20) ne etkili ne etkisiz, %38,2’si (n=29) etkili, %5,3’ü (n=4) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “Bartın ilinin fiziksel koşulları girişimcilik fikirlerimi olumsuz yönde etkiledi” ifadesine orta ($2,987 \pm 1,227$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %22,4’ü (n=17) hiç etkili değil, %15,8’i (n=12) etkisiz, %27,6’sı (n=21) ne etkili ne etkisiz, %27,6’sı (n=21) etkili, %6,6’sı (n=5) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “Bartın ilinin kültürel yapısı girişimcilik fikirlerimi olumsuz yönde etkiledi” ifadesine orta ($2,803 \pm 1,255$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %18,4’ü (n=14) hiç etkili değil, %11,8’i (n=9) etkisiz, %38,2’si (n=29) ne etkili ne etkisiz, %25,0’ı (n=19) etkili, %6,6’sı (n=5) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “Bartın Üniversitesinin fiziksel şartları girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi” ifadesine orta ($2,895 \pm 1,173$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi” ifadesine mezunların, %18,4’ü (n=14) hiç etkili değil, %15,8’i (n=12) etkisiz, %27,6’sı (n=21) ne etkili ne etkisiz, %27,6’sı (n=21) etkili, %10,5’i (n=8) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “aldığım fakülte eğitimi girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi” ifadesine orta ($2,961 \pm 1,270$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi” ifadesine mezunların, %17,1’i (n=13) hiç etkili değil, %14,5’i (n=11) etkisiz, %26,3’ü (n=20) ne etkili ne etkisiz, %23,7’si (n=18) etkili, %18,4’ü (n=14) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “akademik kadro dâhilinde bir rol model olmaması

girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi” ifadesine orta (**3,118 ± 1,346**) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi*” ifadesine mezunların, %15,8’i (n=12) hiç etkili değil, %15,8’i (n=12) etkisiz, %25,0’ı (n=19) ne etkili ne etkisiz, %26,3’ü (n=20) etkili, %17,1’i (n=13) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “akademisyenler ile diyalog eksikliği girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi” ifadesine orta (**3,132 ± 1,320**) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi*” ifadesine mezunların, %21,1’i (n=16) hiç etkili değil, %19,7’si (n=15) etkisiz, %25,0’ı (n=19) ne etkili ne etkisiz, %22,4’ü (n=17) etkili, %11,8’i (n=9) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “ailemin bana destek olmaması girişimcilik fikirlerimi olumsuz etkiledi” ifadesine orta (2,842 ± 1,317) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Arkadaş Çevremin Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti*” ifadesine mezunların, %22,4’ü (n=17) hiç etkili değil, %19,7’si (n=15) etkisiz, %31,6’sı (n=24) ne etkili ne etkisiz, %21,1’i (n=16) etkili, %5,3’ü (n=4) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “arkadaş çevremin olumsuz yaklaşımları girişimcilik fikirlerimi yok etti” ifadesine orta (2,671 ± 1,193) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*” ifadesine mezunların, %15,8’i (n=12) hiç etkili değil, %14,5’i (n=11) etkisiz, %21,1’i (n=16) ne etkili ne etkisiz, %30,3’ü (n=23) etkili, %18,4’ü (n=14) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “risk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi” ifadesine orta (**3,211 ± 1,340**) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*” ifadesine mezunların, %26,3’ü (n=20) hiç etkili değil, %17,1’i (n=13) etkisiz, %31,6’sı (n=24) ne etkili ne etkisiz, %18,4’ü (n=14) etkili, %6,6’sı (n=5) çok etkili yanıtını vermiştir. Mezunların “sorumluluk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi” ifadesine orta (2,618 ± 1,243) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

Tablo 25: Mezunların girişimcilik yapmama nedenleri ile ilgili ifadelere verdiği cevapların dağılımları.

İfadeler	Hiç Etkili Değil		Etkisiz		Ne Etkili Ne Etkisiz		Etkili		Çok Etkili		Ort	Ss
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	15	19,7	8	10,5	20	26,3	29	38,2	4	5,3	2,987	1,227
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	17	22,4	12	15,8	21	27,6	21	27,6	5	6,6	2,803	1,255
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	14	18,4	9	11,8	29	38,2	19	25,0	5	6,6	2,895	1,173
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	14	18,4	12	15,8	21	27,6	21	27,6	8	10,5	2,961	1,270
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	13	17,1	11	14,5	20	26,3	18	23,7	14	18,4	3,118	1,346
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	12	15,8	12	15,8	19	25,0	20	26,3	13	17,1	3,132	1,320
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	16	21,1	15	19,7	19	25,0	17	22,4	9	11,8	2,842	1,317
Arkadaş Çevrem Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	17	22,4	15	19,7	24	31,6	16	21,1	4	5,3	2,671	1,193
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	12	15,8	11	14,5	16	21,1	23	30,3	14	18,4	3,211	1,340
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	20	26,3	13	17,1	24	31,6	14	18,4	5	6,6	2,618	1,243

3.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Tartışmalar

Bu başlıkta katılımcıların, mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulama durumlarının, **cinsiyet, yaş, medeni durum, yabancı dil seviyesi, çalışma durumu, aylık gelir, anne baba mesleği ve ekonomik durum** değişkenleri açısından anlamlı bir farklılık

gösterip göstermediği sorusuna yanıt aranmıştır.

3.2.1 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Cinsiyet Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile cinsiyet arasında anlamlı ilişki bulunmamıştır ($X^2=2,660$; $p=0,102>0,05$). Cinsiyeti erkek olanların 7'sinin (%13,7) evet, 44'ünün (%86,3) hayır; cinsiyeti kadın olanların 1'inin (%3,0) evet, 32'sinin (%97,0) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 26).

Tablo 26: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile cinsiyet arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Cinsiyet				Toplam		X ² /p
	Erkek		Kadın				
	n	%	n	%	n	%	
Evet	7	13,7	1	3,0	8	9,5	X ² =2,660 p=0,102
Hayır	44	86,3	32	97,0	76	90,5	
Toplam	51	100,0	33	100,0	84	100,0	

3.2.2 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Yaş Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile yaş arasında anlamlı ilişki bulunmamıştır ($X^2=1,011$; $p=0,603>0,05$). Yaşı 23-26 olanların 2'sinin (%5,7) evet, 33'ünün (%94,3) hayır, yaşı 27-30 olanların 5'inin (%12,2) evet, 36'sının (%87,8) hayır, yaşı 31-34 olanların 1'inin (%12,5) evet, 7'sinin (%87,5) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 27).

Tablo 27: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile yaş arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Yaş						Toplam		X ² /p
	23-26		27-30		31-34				
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Evet	2	5,7	5	12,2	1	12,5	8	9,5	X ² =1,011 p=0,603
Hayır	33	94,3	36	87,8	7	87,5	76	90,5	
Toplam	35	100,0	41	100,0	8	100,0	84	100,0	

3.2.3 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Medeni Durum Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile medeni durum arasında anlamlı ilişki bulunmamıştır ($X^2=0,067$; $p=0,547>0,05$). Medeni durum bekar olanların 6'sının

(%9,1) evet, 60'nin (%90,9) hayır; medeni durum evli olanların 2'sinin (%11,1) evet, 16'sının (%88,9) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 28).

Tablo 28: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile medeni durum arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Medeni Durum				Toplam		X ² /p
	Bekar		Evli		n	%	
	n	%	n	%			
Evet	6	9,1	2	11,1	8	9,5	X ² =0,067 p=0,547
Hayır	60	90,9	16	88,9	76	90,5	
Toplam	66	100,0	18	100,0	84	100,0	

3.2.4 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Yabancı Dil Seviyesi Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile yabancı dil seviyesi arasında anlamlı ilişki bulunmamıştır (X²=1,622; p=0,444>0.05). Yabancı dil seviyesi düşük olanların 1'inin (%3,8) evet, 25'inin (%96,2) hayır, yabancı dil seviyesi orta olanların 5'inin (%11,1) evet, 40'nin (%88,9) hayır, yabancı dil seviyesi ileri olanların 2'sinin (%15,4) evet, 11'inin (%84,6) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 29).

Tablo 29: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile yabancı dil seviyesi arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Yabancı Dil Seviyesi						Toplam		X ² /p
	Düşük		Orta		İleri		n	%	
	n	%	n	%	n	%			
Evet	1	3,8	5	11,1	2	15,4	8	9,5	X ² =1,622 p=0,444
Hayır	25	96,2	40	88,9	11	84,6	76	90,5	
Toplam	26	100,0	45	100,0	13	100,0	84	100,0	

3.2.5 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Çalışma Durumu Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile çalışma durumu arasında anlamlı ilişki bulunmuştur (X²=41,784; p=0,000<0.05). Çalışma durumu özel sektör olanların 3'ünün (%6,5) evet, 43'ünün (%93,5) hayır, çalışma durumu kamu olanların 10'unun (%100,0) hayır, çalışma durumu kendi işi olanların 5'inin (%83,3) evet, 1'inin (%16,7)

hayır, çalışma durumu çalışmıyor olanların 22'sinin (%100,0) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 30).

Tablo 30: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile çalışma durumu arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Çalışma Durumu								Toplam		X ² /p
	Özel Sektör		Kamu		Kendi İşi		Çalışmıyor		n	%	
	n	%	n	%	n	%	n	%			
Evet	3	6,5	0	0,0	5	83,3	0	0,0	8	9,5	X ² =41,784 p=0,000
Hayır	43	93,5	10	100,0	1	16,7	22	100,0	76	90,5	
Toplam	46	100,0	10	100,0	6	100,0	22	100,0	84	100,0	

3.2.6 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Aylık Gelir Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile çalışılıyorsa aylık gelir arasında anlamlı ilişki bulunmuştur (X²=16,031; p=0,001<0.05). Aylık geliri 2000 TL ve altı olanların 18'inin (%100,0) hayır, aylık gelir 2001-3000 TL olanların 2'sinin (%7,4) evet, 25'inin (%92,6) hayır, aylık gelir 3001-4000 TL olanların 2'sinin (%20,0) evet, 8'inin (%80,0) hayır, aylık gelir 4000 TL üzeri olanların 4'ünün (%57,1) evet, 3'ünün (%42,9) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 31).

Tablo 31: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile çalışılıyorsa aylık gelir arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Çalışılıyorsa Aylık Gelir								Toplam		X ² /p
	2000 TL ve Altı		2001-3000 TL		3001-4000 TL		4000 TL üzeri		n	%	
	n	%	n	%	n	%	n	%			
Evet	0	0,0	2	7,4	2	20,0	4	57,1	8	12,9	X ² =16,03 1 p=0,001
Hayır	18	100,0	25	92,6	8	80,0	3	42,9	54	87,1	
Toplam	18	100,0	27	100,0	10	100,0	7	100,0	62	100,0	

3.2.7 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Anne Mesleği Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile anne mesleği arasında anlamlı ilişki bulunmamıştır (X²=5,434; p=0,365>0.05).

Annesi kamu sektöründe çalışanların 2'sinin (%100,0) hayır, özel sektörde çalışanların 1'inin (%50,0) evet, 1'inin (%50,0) hayır, ev hanımı olanların 5'inin (%7,9) evet, 58'inin (%92,1) hayır, emekli olanların 2'sinin (%16,7) evet, 10'unun (%83,3) hayır, herhangi bir işte çalışmıyor olanların 1'inin (%100,0) hayır, vefat etmiş olanların 4'ünün (%100,0) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 32).

Tablo 32: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile anne mesleği arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Anne Mesleği												Toplam	X ² /p	
	Kamu Sektöründe Çalışıyor		Özel Sektörde Çalışıyor		Ev Hanımı		Emekli		Herhangi Bir İşte Çalışmıyor		Vefat Etmiş				
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n		%
Evet	0	0,0	1	50,0	5	7,9	2	16,7	0	0,0	0	0,0	8	9,5	X ² =5,434 p=0,365
Hayır	2	100,0	1	50,0	58	92,1	10	83,3	1	100,0	4	100,0	76	90,5	
Toplam	2	100,0	2	100,0	63	100,0	12	100,0	1	100,0	4	100,0	84	100,0	

3.2.8 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Baba Mesleği Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile baba mesleği arasında anlamlı ilişki bulunmamıştır (X²=2,473; p=0,781>0.05). Kamu sektöründe çalışanların 1'inin (%12,5) evet, 7'sinin (%87,5) hayır, özel sektörde çalışanların 1'inin (%10,0) evet, 9'unun (%90,0) hayır, emekli olanların 5'inin (%10,0) evet, 45'inin (%90,0) hayır, herhangi bir işte çalışmıyor olanların 1'inin (%25,0) evet, 3'ünün (%75,0) hayır, vefat etmiş olanların 7'si (%100,0) hayır, diğer alanlarda çalışanların 5'inin (%100,0) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 33).

Tablo 33: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile baba mesleği arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Baba Mesleği												Toplam	X ² /p	
	Kamu Sektöründe Çalışıyor		Özel Sektörde Çalışıyor		Emekli		Herhangi Bir İşte Çalışmıyor		Vefat Etmiş		Diğer				
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n		%
Evet	1	12,5	1	10,0	5	10,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0	8	9,5	X ² =2,473 p=0,781
Hayır	7	87,5	9	90,0	45	90,0	3	75,0	7	100,0	5	100,0	76	90,5	
Toplam	8	100,0	10	100,0	50	100,0	4	100,0	7	100,0	5	100,0	84	100,0	

3.2.9 Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama ile Ekonomik Durum Arasındaki İlişki

Mezun olduktan sonra Girişimcilik fikrini uygulama ile ekonomik durum arasında anlamlı ilişki bulunmamıştır ($X^2=8,649$; $p=0,071>0,05$). Refah içerisinde yaşıyorum olanların 4'ünün (%100,0) hayır, istediklerimin çoğunu alabiliyorum olanların 3'ünün (%8,6) evet, 32'sinin (%91,4) hayır, sadece zaruri ihtiyaçlarımı karşılayacak durumdayım olanların 22'sinin (%100,0) hayır, zaruri ihtiyaçlarımı karşılayamıyorum olanların 3'ünün (%100,0) hayır, zaruri ihtiyaçlarımı karşılayabilmenin yanında istediklerim için belirli bir miktar para ayırabiliyorum olanların 5'inin (%25,0) evet, 15'inin (%75,0) hayır olduğu görülmektedir (Tablo 34).

Tablo 34: Mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulama ile ekonomik durum arasındaki ilişki.

Mezun Olduktan Sonra Girişimcilik Fikrini Uygulama	Ekonomik Durum										Toplam	X2/p	
	Refah İçerisinde Yaşıyorum		İstediklerimin Çoğunu Alabiliyorum		Sadece Zaruri İhtiyaçlarımı Karşılacak Durumdayım		Zaruri İhtiyaçlarımı Karşıluyamıyorum		Zaruri İhtiyaçlarımı Karşıluyabilmenin Yanında İstediklerim İçin Belirli Bir Miktar Para Ayırabiliyorum				
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Evet	0	0,0	3	8,6	0	0,0	0	0,0	5	25,0	8	9,5	X2=8,649 p=0,071
Hayır	4	100,0	32	91,4	22	100,0	3	100,0	15	75,0	76	90,5	
Toplam	4	100,0	35	100,0	22	100,0	3	100,0	20	100,0	84	100,0	

3.3 Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Tartışmalar

Bu başlıkta, Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının, “girişimcilik yapmama nedenleri”, **yaş**, **cinsiyet**, **medeni durum**, **yabancı dil seviyesi**, **çalışma durumu**, **kaç yıldır çalışıldığı**, **aylık gelir**, **üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu vb.** değişkenlerine göre ortalamaları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığı sorusuna yanıt aranmıştır.

3.3.1 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Kaç Yıldır Çalışıldığına Göre Ortalamaları

Araştırmaya katılanların “girişimcilik yapmama nedenlerinin” puanları ortalamalarının kaç yıldır çalışıldığı değişkeni açısından anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H-Testi sonuçlarına göre grup ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($p>0.05$) (Tablo 35).

Tablo 35: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin kaç yıldır çalışıldığına göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	KW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	3,080	1,256	0,612	0,736
	3-4 yıl	22	2,955	1,174		
	5 yıl ve üzeri	7	3,286	1,113		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	3,040	1,172	0,847	0,655
	3-4 yıl	22	2,727	1,352		
	5 yıl ve üzeri	7	2,714	1,113		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	2,880	1,054	0,346	0,841
	3-4 yıl	22	2,818	1,296		
	5 yıl ve üzeri	7	3,143	1,215		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	2,720	1,137	1,229	0,541
	3-4 yıl	22	3,045	1,327		
	5 yıl ve üzeri	7	3,143	1,069		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	3,000	1,155	0,137	0,934
	3-4 yıl	22	3,045	1,588		
	5 yıl ve üzeri	7	3,143	1,464		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	2,880	1,130	0,751	0,687
	3-4 yıl	22	3,091	1,540		
	5 yıl ve üzeri	7	3,143	1,215		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	2,960	1,207	1,543	0,462
	3-4 yıl	22	2,500	1,372		
	5 yıl ve üzeri	7	2,857	1,574		
Arkadaş Çevremin Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	2 yıl ve aşağısı	25	2,680	1,069	1,730	0,421
	3-4 yıl	22	2,409	1,260		
	5 yıl ve üzeri	7	3,000	1,155		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	2,920	1,288	2,461	0,292
	3-4 yıl	22	3,500	1,372		
	5 yıl ve üzeri	7	3,143	1,464		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	2 yıl ve aşağısı	25	2,640	1,114	0,830	0,660
	3-4 yıl	22	2,500	1,406		
	5 yıl ve üzeri	7	3,000	1,414		

3.3.2 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Yabancı Dil Seviyesine Göre Ortalamaları

Araştırmaya katılan mezunların “girişimcilik yapmama nedenleri” puanları ortalamalarının yabancı dil seviyesi değişkeni açısından anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Whallis H-Testi sonuçlarına göre grup ortalamaları arasındaki fark anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$) (Tablo 36).

Tablo 36: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin yabancı dil seviyesine göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	KW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Düşük	25	3,120	1,301	1,362	0,506
	Orta	40	2,975	1,230		
	İleri	11	2,727	1,104		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Düşük	25	2,920	1,115	1,273	0,529
	Orta	40	2,850	1,312		
	İleri	11	2,364	1,362		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Düşük	25	2,880	1,013	1,780	0,411
	Orta	40	3,025	1,250		
	İleri	11	2,455	1,214		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Düşük	25	3,200	1,041	1,441	0,486
	Orta	40	2,900	1,355		
	İleri	11	2,636	1,433		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Düşük	25	3,120	1,130	1,125	0,570
	Orta	40	3,225	1,459		
	İleri	11	2,727	1,421		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Düşük	25	3,080	1,222	2,517	0,284
	Orta	40	3,000	1,450		
	İleri	11	3,727	0,905		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	Düşük	25	2,720	1,208	0,333	0,846
	Orta	40	2,875	1,362		
	İleri	11	3,000	1,483		
Arkadaş Çevremin Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	Düşük	25	2,840	1,143	1,039	0,595
	Orta	40	2,550	1,176		
	İleri	11	2,727	1,421		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Düşük	25	3,320	1,249	1,015	0,602
	Orta	40	3,075	1,366		
	İleri	11	3,455	1,508		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Düşük	25	2,800	1,190	0,857	0,651
	Orta	40	2,500	1,220		
	İleri	11	2,636	1,502		

3.3.3 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Yaşa Göre Ortalamaları

Araştırmaya katılan mezunların “girişimcilik yapmama nedenlerinin” puanları ortalamalarının yaş değişkeni açısından anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini

belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Whallis H-Testi sonuçlarına göre grup ortalamaları arasındaki fark anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$) (Tablo 37).

Tablo 37: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin yaşa göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	KW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	23-26	33	3,273	1,069	3,029	0,220
	27-30	36	2,806	1,327		
	31-34	7	2,571	1,272		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	23-26	33	3,152	1,093	4,847	0,089
	27-30	36	2,583	1,360		
	31-34	7	2,286	1,113		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	23-26	33	3,242	1,001	5,533	0,063
	27-30	36	2,694	1,283		
	31-34	7	2,286	0,951		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	23-26	33	3,212	1,244	2,358	0,308
	27-30	36	2,778	1,376		
	31-34	7	2,714	0,488		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	23-26	33	3,545	1,121	5,891	0,053
	27-30	36	2,861	1,457		
	31-34	7	2,429	1,272		
Akademiye İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	23-26	33	3,424	1,119	3,232	0,199
	27-30	36	3,000	1,434		
	31-34	7	2,429	1,397		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	23-26	33	3,182	1,334	3,853	0,146
	27-30	36	2,583	1,273		
	31-34	7	2,571	1,272		
Arkadaş Çevremin Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	23-26	33	2,909	1,128	2,252	0,324
	27-30	36	2,444	1,206		
	31-34	7	2,714	1,380		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	23-26	33	3,152	1,349	0,213	0,899
	27-30	36	3,222	1,396		
	31-34	7	3,429	1,134		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	23-26	33	2,636	1,113	1,482	0,477
	27-30	36	2,500	1,342		
	31-34	7	3,143	1,345		

3.3.4 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Çalışma Durumuna Göre Ortalamaları

Araştırmaya katılan mezunların “girişimcilik yapmama nedenlerinin” puanları ortalamalarının çalışma durumu değişkeni açısından anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Whallis H-Testi sonuçlarına göre grup ortalamaları arasındaki fark anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$) (Tablo 38).

Tablo 38: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin çalışma durumuna göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	KW	P
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Özel Sektör	43	3,093	1,211	1,831	0,608
	Kamu	10	2,800	1,135		
	Kendi İşİ	1	4,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	2,818	1,332		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Özel Sektör	43	3,000	1,234	4,896	0,180
	Kamu	10	2,200	1,033		
	Kendi İşİ	1	4,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	2,636	1,329		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Özel Sektör	43	3,000	1,155	4,218	0,239
	Kamu	10	2,300	1,059		
	Kendi İşİ	1	4,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	2,909	1,231		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Özel Sektör	43	3,000	1,234	3,001	0,391
	Kamu	10	2,700	0,949		
	Kendi İşİ	1	1,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	3,091	1,445		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Özel Sektör	43	3,163	1,362	3,678	0,298
	Kamu	10	2,400	1,265		
	Kendi İşİ	1	4,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	3,318	1,323		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Özel Sektör	43	3,000	1,309	4,313	0,230
	Kamu	10	2,800	1,229		
	Kendi İşİ	1	5,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	3,455	1,336		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	Özel Sektör	43	2,837	1,344	3,100	0,377
	Kamu	10	2,300	1,160		
	Kendi İşİ	1	4,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	3,045	1,327		
Arkadaş Çevremın Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	Özel Sektör	43	2,628	1,113	2,066	0,559
	Kamu	10	2,400	1,350		
	Kendi İşİ	1	4,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	2,818	1,296		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Özel Sektör	43	3,209	1,373	0,667	0,881
	Kamu	10	3,000	1,333		
	Kendi İşİ	1	4,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	3,273	1,352		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Özel Sektör	43	2,605	1,256	1,518	0,678
	Kamu	10	2,600	1,350		
	Kendi İşİ	1	4,000	0,000		
	Çalışmıyor	22	2,591	1,221		

3.3.5 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Çalışılıyorsa Aylık Gelire Göre Ortalamaları

Araştırmaya katılan mezunların “girişimcilik yapmama nedenlerinin” puanları ortalamalarının çalışılıyorsa aylık gelir değişkeni açısından anlamlı bir farklılık gösterip

göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Whallis H-Testi sonuçlarına göre grup ortalamaları arasındaki fark anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$) (Tablo 39).

Tablo 39: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin çalışıyorsa aylık gelire göre ortalamaları.

İfade	Grup	N	Ort	Ss	KW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	2000 TL ve altı	18	3,111	1,451	1,015	0,798
	2001-3000 TL	25	2,960	1,060		
	3001-4000 TL	8	3,375	0,916		
	4000 TL üzeri	3	2,667	1,528		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	2000 TL ve altı	18	3,056	1,349	2,162	0,539
	2001-3000 TL	25	2,680	1,249		
	3001-4000 TL	8	3,250	0,886		
	4000 TL üzeri	3	2,333	1,155		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	2000 TL ve altı	18	2,889	1,278	0,740	0,864
	2001-3000 TL	25	2,920	1,152		
	3001-4000 TL	8	3,000	1,069		
	4000 TL üzeri	3	2,333	1,155		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	2000 TL ve altı	18	3,222	1,114	3,926	0,270
	2001-3000 TL	25	2,640	1,287		
	3001-4000 TL	8	3,250	1,035		
	4000 TL üzeri	3	2,333	1,155		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	2000 TL ve altı	18	3,222	1,166	0,618	0,892
	2001-3000 TL	25	2,920	1,470		
	3001-4000 TL	8	3,125	1,553		
	4000 TL üzeri	3	2,667	1,528		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	2000 TL ve altı	18	3,167	1,043	1,251	0,741
	2001-3000 TL	25	2,840	1,463		
	3001-4000 TL	8	2,875	1,553		
	4000 TL üzeri	3	3,667	0,577		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	2000 TL ve altı	18	2,833	1,339	0,330	0,954
	2001-3000 TL	25	2,720	1,370		
	3001-4000 TL	8	2,625	1,408		
	4000 TL üzeri	3	3,000	1,000		
Arkadaş Çevrem Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	2000 TL ve altı	18	2,556	1,149	3,573	0,311
	2001-3000 TL	25	2,440	1,121		
	3001-4000 TL	8	2,875	1,356		
	4000 TL üzeri	3	3,667	0,577		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	2000 TL ve altı	18	3,000	1,372	2,097	0,552
	2001-3000 TL	25	3,200	1,414		
	3001-4000 TL	8	3,750	1,035		
	4000 TL üzeri	3	2,667	1,528		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	2000 TL ve altı	18	2,556	1,149	0,290	0,962
	2001-3000 TL	25	2,720	1,308		
	3001-4000 TL	8	2,500	1,512		
	4000 TL üzeri	3	2,667	1,528		

3.3.6 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Cinsiyete Göre Ortalamaları

Katılımcıların “girişimcilik yapmama nedenlerinin” puanları ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($p>0,05$) (Tablo 40).

Tablo 40: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin cinsiyete göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	MW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Erkek	44	3,114	1,125	624,000	0,380
	Kadın	32	2,812	1,355		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Erkek	44	2,864	1,193	668,500	0,700
	Kadın	32	2,719	1,350		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Erkek	44	2,932	1,169	674,000	0,742
	Kadın	32	2,844	1,194		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Erkek	44	2,909	1,236	659,500	0,630
	Kadın	32	3,031	1,332		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Erkek	44	2,977	1,389	604,000	0,282
	Kadın	32	3,312	1,281		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Erkek	44	3,068	1,354	657,000	0,613
	Kadın	32	3,219	1,289		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	Erkek	44	2,864	1,231	692,500	0,901
	Kadın	32	2,812	1,447		
Arkadaş Çevremi Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	Erkek	44	2,727	1,128	659,500	0,629
	Kadın	32	2,594	1,292		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Erkek	44	3,000	1,294	545,000	0,086
	Kadın	32	3,500	1,368		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Erkek	44	2,614	1,224	699,000	0,957
	Kadın	32	2,625	1,289		

3.3.7 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Kendi İşini Kuran Yakını Olma Durumuna Göre Ortalamaları

Katılımcıların “girişimcilik yapmama nedenlerinin” puanları ortalamalarının kendi işini kuran yakını olma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($p>0,05$)(Tablo 41).

Tablo 41: Mezunların Girişimcilik yapmama nedenlerinin kendi işini kuran yakını olma durumuna göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	MW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	28	3,179	1,219	577,500	0,288
	Hayır	48	2,875	1,231		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	28	3,000	1,333	574,500	0,280
	Hayır	48	2,688	1,206		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	28	3,071	1,184	569,500	0,250
	Hayır	48	2,792	1,166		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	28	3,214	1,258	550,500	0,179
	Hayır	48	2,812	1,266		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	28	3,393	1,227	548,000	0,172
	Hayır	48	2,958	1,399		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	28	3,179	1,335	643,000	0,749
	Hayır	48	3,104	1,325		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	Evet	28	2,786	1,287	645,000	0,766
	Hayır	48	2,875	1,347		
Arkadaş Çevremın Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	Evet	28	2,607	1,197	644,000	0,756
	Hayır	48	2,708	1,202		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	28	3,107	1,343	624,500	0,600
	Hayır	48	3,271	1,349		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	28	2,714	1,329	621,500	0,575
	Hayır	48	2,562	1,201		

3.3.8 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Kendine Ait İş Fikri Olma Durumuna Göre Ortalamaları

Katılımcıların risk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları ortalamalarının kendine ait iş fikri olma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur (Mann Whitney U=487,500; $p=0,012<0,05$). Kendine ait iş fikri olanların risk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları ($x=2,816$), kendine ait iş fikri olmayanların risk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanlarından ($x=3,605$) düşük bulunmuştur.

Mezunların Bartın ilinin fiziksel koşulları girişimcilik fikirlerimi olumsuz yönde etkiledi, Bartın ilinin kültürel yapısı girişimcilik fikirlerimi olumsuz yönde etkiledi, Bartın Üniversitesinin fiziksel şartları girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi, aldığım fakülte eğitimi girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi, akademik kadro dahilinde bir rol model olmaması girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi, akademisyenler ile diyalog eksikliği girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi, ailemin bana destek olmaması

girişimcilik fikirlerimi olumsuz etkiledi, arkadaş çevrem olumsuz yaklaşımları girişimcilik fikirlerimi yok etti, sorumluluk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları ortalamalarının kendine ait iş fikri olma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($p>0,05$) (Tablo 42).

Tablo 42: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin kendine ait iş fikri olma durumuna göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	MW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	38	3,158	1,175	608,500	0,218
	Hayır	38	2,816	1,270		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	38	3,000	1,163	592,500	0,166
	Hayır	38	2,605	1,326		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	38	2,974	1,127	664,000	0,530
	Hayır	38	2,816	1,227		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	38	3,053	1,293	664,000	0,536
	Hayır	38	2,868	1,256		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	38	3,342	1,300	584,500	0,144
	Hayır	38	2,895	1,371		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	38	3,184	1,312	685,500	0,698
	Hayır	38	3,079	1,343		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	Evet	38	3,053	1,394	594,500	0,175
	Hayır	38	2,632	1,218		
Arkadaş Çevrem Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	Evet	38	2,789	1,277	641,000	0,386
	Hayır	38	2,553	1,108		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	38	2,816	1,411	487,500	0,012
	Hayır	38	3,605	1,152		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	38	2,553	1,329	675,500	0,618
	Hayır	38	2,684	1,165		

3.3.9 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Kurs veya Program İle Girişimcilik Eğitimi Alma Durumuna Göre Ortalamaları

Mezunların “girişimcilik yapmama nedenleri” puanları ortalamalarının kurs veya program ile girişimcilik eğitimi alma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($p>0,05$) (Tablo 43).

Tablo 43: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin kurs veya program ile girişimcilik eğitimi alma durumuna göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	MW	P
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	8	2,875	1,126	252,000	0,724
	Hayır	68	3,000	1,246		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	8	2,875	1,126	261,000	0,848
	Hayır	68	2,794	1,276		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	8	3,125	0,991	234,500	0,508
	Hayır	68	2,868	1,196		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	8	3,000	1,414	265,500	0,910
	Hayır	68	2,956	1,263		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	8	3,375	1,188	239,500	0,573
	Hayır	68	3,088	1,369		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	8	3,125	1,126	264,000	0,890
	Hayır	68	3,132	1,348		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	Evet	8	2,875	1,126	264,500	0,897
	Hayır	68	2,838	1,345		
Arkadaş Çevremin Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	Evet	8	2,375	1,303	234,000	0,507
	Hayır	68	2,706	1,185		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	8	2,500	1,512	185,000	0,131
	Hayır	68	3,294	1,305		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	8	2,375	1,061	240,000	0,576
	Hayır	68	2,647	1,267		

3.3.10 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Medeni Duruma Göre Ortalamaları

Mezunların “girişimcilik yapmama nedenleri” puanları ortalamalarının medeni durum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($p>0,05$) (Tablo 44).

Tablo 44: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin medeni duruma göre ortalamaları

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	MW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Bekar	60	2,933	1,233	424,000	0,456
	Evlü	16	3,188	1,223		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Bekar	60	2,783	1,277	464,000	0,834
	Evlü	16	2,875	1,204		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Bekar	60	2,917	1,197	445,500	0,647
	Evlü	16	2,812	1,109		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Bekar	60	2,917	1,306	445,500	0,651
	Evlü	16	3,125	1,148		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Bekar	60	3,150	1,325	452,500	0,720
	Evlü	16	3,000	1,461		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Bekar	60	3,150	1,351	463,000	0,824
	Evlü	16	3,062	1,237		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	Bekar	60	2,833	1,355	475,000	0,948
	Evlü	16	2,875	1,204		
Arkadaş Çevremin Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	Bekar	60	2,683	1,186	465,500	0,849
	Evlü	16	2,625	1,258		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Bekar	60	3,300	1,319	395,000	0,266
	Evlü	16	2,875	1,408		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Bekar	60	2,617	1,209	475,000	0,948
	Evlü	16	2,625	1,408		

3.3.11 Girişimcilik Yapmama Nedenlerinin Üniversitede Girişimcilik Eğitimi Alma Durumuna Göre Ortalamaları

Mezunların aldığım fakülte eğitimi girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları ortalamalarının üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur (Mann Whitney-U=355,500; $p=0,037<0,05$). Üniversitede girişimcilik eğitimi alanların aldığım fakülte eğitimi girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları ($x=2,444$), Üniversitede girişimcilik eğitimi almayanların aldığım fakülte eğitimi girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanlarından ($x=3,121$) düşük bulunmuştur (Tablo 45).

Mezunların ailemin bana destek olmaması girişimcilik fikirlerimi olumsuz etkiledi puanları ortalamalarının üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur (Mann Whitney U=342,000; $p=0,024<0,05$). Üniversitede girişimcilik eğitimi alanların ailemin bana destek olmaması girişimcilik fikirlerimi olumsuz etkiledi puanları ($x=2,222$), Üniversitede girişimcilik eğitimi almayanların ailemin bana destek olmaması girişimcilik fikirlerimi olumsuz etkiledi puanlarından ($x=3,034$) düşük bulunmuştur (Tablo 45).

Mezunların risk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları ortalamalarının üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur (Mann Whitney-U=365,000; $p=0,049<0,05$). Üniversitede girişimcilik eğitimi alanların risk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları ($x=2,667$), Üniversitede girişimcilik eğitimi almayanların risk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanlarından ($x=3,379$) düşük bulunmuştur (Tablo 45).

Mezunların sorumluluk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları ortalamalarının üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur

(Mann Whitney-U=329,000; p=0,015<0,05). Üniversitede girişimcilik eğitimi alanların sorumluluk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanları (x=2,000), Üniversitede girişimcilik eğitimi almayanların sorumluluk almaktan kaçınmam girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi puanlarından (x=2,810) düşük bulunmuştur (Tablo 45).

Mezunların Bartın ilinin fiziksel koşulları girişimcilik fikirlerimi olumsuz yönde etkiledi, Bartın ilinin kültürel yapısı girişimcilik fikirlerimi olumsuz yönde etkiledi, Bartın Üniversitesinin fiziksel şartları girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi, akademik kadro dahilinde bir rol model olmaması girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi, akademisyenler ile diyalog eksikliği girişimcilik yapmamı olumsuz yönde etkiledi, arkadaş çevremi olumsuz yaklaşımları girişimcilik fikirlerimi yok etti puanları ortalamalarının üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır (p>0,05) (Tablo 45).

Tablo 45: Mezunların girişimcilik yapmama nedenlerinin üniversitede girişimcilik eğitimi alma durumuna göre ortalamaları.

İfadeler	Grup	N	Ort	Ss	MW	p
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	18	2,889	1,023	472,000	0,524
	Hayır	58	3,017	1,291		
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	18	2,833	0,985	518,000	0,960
	Hayır	58	2,793	1,335		
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	18	2,833	1,150	496,500	0,745
	Hayır	58	2,914	1,189		
Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	18	2,444	1,149	355,500	0,037
	Hayır	58	3,121	1,272		
Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	18	2,833	1,150	425,500	0,227
	Hayır	58	3,207	1,399		
Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	Evet	18	2,778	1,309	408,500	0,156
	Hayır	58	3,241	1,315		
Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	Evet	18	2,222	1,396	342,000	0,024
	Hayır	58	3,034	1,242		
Arkadaş Çevremi Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	Evet	18	2,278	1,018	395,000	0,110
	Hayır	58	2,793	1,225		
Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	18	2,667	1,372	365,000	0,049
	Hayır	58	3,379	1,295		
Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	Evet	18	2,000	0,908	329,000	0,015
	Hayır	58	2,810	1,277		

BÖLÜM 4

SONUÇLAR VE ÖNERİLER

Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü 2009-2016 yılları arası mezunlarından 84 katılımcıyla gerçekleştirilen bu anket çalışmasına göre katılımcıların “%9,5’i mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulamış” olup, “%90,5’i mezun olduktan sonra bir girişimcilik yapmamış” tır.

Araştırmaya katılan mezunların mevcut durum ve profillerini ortaya koyan sonuçlara göre, örneklemin çoğunluğunu erkek katılımcıların oluşturduğu ve çoğunluğun yaş gurubunun genç olduğu tespit edilmiştir. Mezunların çoğunluğunun medeni durumları bekar, yabancı dil düzeyleri orta derecedir. Katılımcıların çoğunluğunun anne mesleği ev hanımı, baba mesleği emeklidir. Elde edilen bulgulardan anlaşıldığı üzere mezunların ekonomik durumlarının orta derecede olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların çalışma durumuna ilişkin sonuçlara göre, “%54,8’inin özel sektör”, “%11,9’unun kamu”, “%7,1’inin kendi işinde çalıştığı”, “%26,2’sinin herhangi bir işte çalışmıyor” olduğu belirlenmiştir. Özel sektör çalışanlarının büyük kısmı (%79,9) “orman ürünleri sanayiinde” istihdam edilmekte olup bunların da büyük bir çoğunluğu “mobilya sektöründe” çalışmaktadır. Katılımcıların genel olarak 4 yıl ve daha az süredir çalıştıkları belirlenmiştir. Mezunların aylık gelir miktarları “%29’unun 2000 TL ve altı”, “%43,5’inin 2001-3000 TL”, “%16,1’inin 3001-4000 TL”, “%11,3’ünün 4000 TL üzeri” şeklinde dağılım gösterdiği saptanmıştır.

Katılımcıların “%53,6’sının kendine ait bir iş fikri olduğu” belirtilmiş olup, bu iş fikirlerinin çoğunluğunun ise “mobilya sektörü” üzerine olduğu görülmektedir. Katılımcıların “%36,9’u kendi işini kuran bir yakını olduğunu” belirtmiştir.

Katılımcıların “%22,6’sı üniversitede bir girişimcilik eğitimi almış” olup, “%13,1’i ise bir kurs veya program dahilinde girişimcilik eğitimi almış” olduklarını belirtmişlerdir. Bir kurs veya program dahilinde girişimcilik eğitimi alan mezunların sırasıyla tercih ettikleri kurumlar İŞKUR, KOSGEB, TSO ve halk eğitim merkezidir.

Katılımcıların yarısından fazlasının beklenmedik bir sermayeyi yatırıma dönüştürmek ile ilgili olarak **“kendi işlerini kurmak istedikleri”** belirlenmiştir.

Mezunlara göre girişimcinin en önemli özelliği **“risk alma”** ifadesi olup, bunu **“kararlılık”** ifadesi izlemektedir.

Katılımcıların %9,5’i üniversiteden mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini hayata geçirmiş olup, bunların **“%37,5’inin mobilya”**, **“%25’inin gıda ve pazarlama”**, **“%12,5’inin OSGB”**, **“%12,5’inin iş sağlığı güvenliği danışmanlığı”** ve **“%12,5’inin 3D yazıcı ile üretim”** alanlarında iş kurdukları belirlenmiştir. Mezunların, kurdukları işyerlerinin **“25’i kredi”**, **“%25’i birikim”**, **“%12,5’i devlet teşviki”**, **“%12,5’i aile desteği”**, **“%12,5’i maddi destek sağlayan bir ortak”** ve **“%12,5’i home office olarak maliyetsiz”** şekilde kurulduğu tespit edilmiştir. Devlet teşviki ile işyeri kuran mezun oranının çok düşük olduğu belirlenmiş olup, mezunların İŞKUR, KOSGEB vb. kurumların teşvik programlarından daha fazla yararlanmaları önerilir.

Mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini hayata geçiren katılımcıların, girişimcilik yapma nedenlerinden en etkili olanların **“risk alabilme yeteneğim girişimcilik yapmamı olumlu yönde etkiledi”** ve **“bağımsız çalışma isteğim girişimcilik yapmamı olumlu yönde etkiledi”** ifadeleri olmuştur.

Mezun olduktan sonra bir girişimcilik yapmayan katılımcıların, girişimcilik yapmama nedenlerinden en etkili olanın **“risk almaktan kaçınma”** ifadesi olduğu belirlenmiştir. Bununla beraber akademisyenler ile diyalog eksikliği ve akademik kadro dahilinde bir rol model olmaması ifadelerinin de azımsanamayacak kadar etkili olduğu anlaşılmaktadır.

Katılımcıların, mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulama ile cinsiyet, yaş, medeni durum, yabancı dil düzeyi, anne-baba mesleği, ekonomik durum değişkenleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmadığı belirlenmiştir. Katılımcıların, mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulama ile **“çalışma durumu”** değişkeni ve **“aylık gelir”** durumu arasında anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiştir (Tablo 46).

Tablo 46: Katılımcıların mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulamaları ile demografik değişkenler arasındaki ilişki.

Demografik Değişkenler	Anlamlı Bir İlişki Bulunmuştur	Anlamlı Bir İlişki Bulunmamıştır
Çalışma Durumu	*	
Aylık Gelir	*	
Medeni Durum		*
Yabancı Dil Seviyesi		*
Cinsiyet		*
Yaş		*
Anne Mesleği		*
Baba Mesleği		*
Ekonomik Durum		*

Özel sektör çalışanlarının %6,5'i, çalışma durumu kendi işi olanların %83'ü mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini hayata geçirmiştir. Kamu çalışanı ve herhangi bir işte çalışmayan mezunların %100'ünün, mezun olduktan sonra bir girişimcilik yapmadığı görülmüştür. Herhangi bir işte çalışmayan mezunların büyük çoğunluğu sadece zaruri ihtiyaçlarını karşılayabilecek durumda olduklarını belirtmişlerdir ve ileride bir girişimcilik fırsatını değerlendirme olasılıklarının kamu çalışanlarından daha yüksek olduğu görülmektedir.

Katılımcıların mezun olduktan sonra girişimcilik fikrini uygulamaları ile çalışıyorsa aylık gelir durumu değişkeni arasında anlamlı bir ilişki vardır. Aylık geliri 2000 TL ve altı olanların tamamının mezun olduktan sonra bir girişimcilik yapmadıkları görülmektedir. Aylık geliri 2001-3000 TL olanların %7,4'ünün, aylık geliri 3001-4000 TL olanların %20'sinin, aylık geliri 4000 TL ve üzeri olanların %57,1'inin mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uyguladığı görülmüştür. Katılımcıların mezun olduktan sonra bir girişimcilik fikrini uygulama durumlarının aylık gelir miktarı ile doğru orantılı artış gösterdiği gözlemlenmiştir.

Mezunların girişimcilik yapmama nedenleri;

- “Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi”,
- “Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi”,
- “Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi”,

- “*Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*”,
- “*Akademik Kadro Dahilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi*”,
- “*Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi*”,
- “*Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi*”,
- “*Arkadaş Çevremin Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti*”,
- “*Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*”,
- “*Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*”

ile kaç yıldır çalışıldığı, medeni durum, yabancı dil düzeyi, yaş, çalışma durumu, aylık gelir, cinsiyet, kendi işini kuran yakını olma durumu, bir kurs veya program dahilinde girişimcilik eğitimi alma durumları ortalamaları arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Katılımcıların mezun olduktan sonra girişimcilik yapmama nedenlerinden , “*Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*” ifadesi ile “*Kendine Ait Bir İş Fikri Olma Durumu*” değişkeni ortalamaları arasında anlamlı bir ilişki vardır. Kendine ait bir iş fikri olan mezunların, risk alma eğilimlerinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Katılımcıların mezun olduktan sonra bir girişimcilik yapmama nedenlerinden;

- “*Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*”
- “*Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi*”
- “*Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*”
- “*Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi*”

İfadeleri ile “*Üniversitede Bir Girişimcilik Eğitimi Alma Durumu*” değişkenine göre ortalamaları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Üniversitede bir girişimcilik eğitimi almayan katılımcıların “**risk almaktan ve sorumluluk almaktan kaçınma eğilimlerinin**”, girişimcilik eğitimi alanlara oranla daha fazla olduğu belirlenmiştir.

Girişimcilik eğitimi almayan mezunların, “aldığım fakülte eğitimi girişimcilik yapmamı olumsuz etkiledi” ifadesine katılımlarının girişimcilik eğitimi alanlardan daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Girişimcilik eğitimi almayan mezunların, “ailemin bana destek olmaması girişimcilik fikirlerimi olumsuz etkiledi” ifadesine katılım oranlarının girişimcilik eğitimi alanlardan daha fazla olduğu belirlenmiştir.

Mezun olduktan sonra bir girişimcilik yapmayan katılımcıların girişimcilik konusunda gördükleri sorunlara çözüm önerileri şu şekildedir;

- Eğitim aşamasında sanayiciler ile bir araya gelinip böylelikle öğrencilere bir rol model oluşturulabilir.
- Girişimci kişilik ve yeteneğe sahip bireylerin eğitim aşamasında doğru yönlendirilmesi gerekmektedir.
- Piyasalar ile bağdaşan bir eğitim modeli tercih edilmelidir.
- Mezunların birbirleri ve akademisyenler ile diyalog halinde kalabileceği bir platform oluşturulabilir. Böylece yeni istihdam olanaklarından haberdar olup girişimcilik fikirleri de gelişecektir.

Çalışmanın sonuçlarına göre girişimcilik yapanların oranının %10’un bile altında olduğu görölmektedir. Girişimcilik yapan her mezun, yaptığı girişimcilikten son derece memnun olduğunu belirtmektedir. İleride mezun olacak öğrencilerin bir kariyer olarak girişimciliği göz ardı etmemeleri önerilir. Girişimcilik eğitimi başlı başına bir etken olmasa da üniversitede verilen girişimcilik dersinin mezunlar üzerindeki olumlu etkileri göz önünde bulundurularak girişimcilik eğitimi üzerinde düzenlemeler yapılabilir.

Sonuç olarak, bu çalışma Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının, girişimcilik eğilimlerine yönelik tutumlarının, çalışma durumlarının, aylık gelirlerinin ve girişimcilik eğitiminin etkisini göstermek adına önem taşır. Bununla birlikte bu çalışma akademisyenlere ve araştırmacılara güncel bilgiler sunmakla beraber ileride yapılacak çalışmaları, araştırmacıları aydınlatacağı ümit edilmektedir.

KAYNAKLAR

- Akyüz, K.C., Gedik, T., Aydın, A., Yıldırım, İ., ve Akyüz, İ. (2009). Orman Fakültesi Son Sınıf Öğrencilerinin Meslek Tercihleri ve Girişimcilik Yetenekleri. Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi.
- Altuntaş, H.T. (2016). Girişimcilik Destek Programlarının Aktif İstihdam Politikası Üzerindeki Etkinliği: Kosgeb Yeni Girişimcilik Programı Örneği ve Tr21 Analizi. Yüksek Lisans Tezi.
- Arıkan, S. (2002). Girişimcilik Temel Kavramlar ve Bazı Güncel Konular. Siyasal Kitabevi.
- Arslan, K. (2002). “Üniversiteli Gençlerde Mesleki Tercihler ve Girişimcilik Eğilimleri”. Doğu Üniversitesi Dergisi, (6):1-11
- Aytaç, Ö., ve İlhan, S. (2007). “Girişimcilik ve Girişimci Kültür: Sosyolojik Bir Perspektif” Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, (18): 102.
- Bakırtas, H., ve Tekinsen, A. (2006). “E-Ticaretin Girişimcilik Üzerindeki Etkileri”, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Sayı:16.
- Balaban, Ö., ve Özdemir, Y. (2008). Girişimcilik Eğitiminin Girişimcilik Eğilimi Üzerindeki Etkisi; Sakarya Üniversitesi Örneği. Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi, 3(2),134-148.
- Basu, A., ve Virick, M. (2015). Assesing Entrepreneurial Intentions Amongst Students: A Comparative Study, Peer- Reviewed Papers, 79-86.
- Bozkurt Küçük, B. (2016). Orman Ürünleri Endüstrisinde Toplam Verimli Bakıma Yönelik Sektörel Altyapının Belirlenmesi, İnegöl Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Düzce Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Düzce.
- Bozkurt, Ö. (2011), Dünyada ve Türkiye’de Girişimcilik Eğitimi:Başarılı Girişimciler ve Öğretim Üyelerinden Öneriler.Detay Yayıncılık.Ankara.
- Çetin, C. (2012). Stratejik düşünce ve kurumsal girişimcilik, İstanbul: İTO Yayınları.
- Doğan, N. (2013). Türkiye’de Girişimcilik Eğilimi, Üniversite Öğrencilerine Yönelik Bir Araştırma Yüksek Lisans Tezi. İstanbul.
- Doğan, S., Altın, H., ve Başar, E. (2010). Meslek Yüksek Okulları İçin Girişimcilik, 1. Basım, Ankara; Nobel Yayınları.
- Doğan, S. (2010). Avrupa Birliği’nin Girişimcilik Politikası, İstanbul Ticaret Odası Yayınları Yayın No: 2010-80.
- Gerber, E. M. (2009). Girişimcilik Tutkusu, Çeviren: Tayfur Keskin, İstanbul Sistem Yayıncılık.

- Güney, S. (2008). Girişimcilik Temel Kavramlar Ve Bazı Güncel Konular, 3. Basım, Ankara; Siyasal Kitapevi.
- Hisrich, R.D., ve Peters, M.P. (1989). Entrepreneurship: Starting, Developing and Managing A New Enterprise, 2nd Edition, U.S.A., IrwinInc.,1989, p.6.
- İslamoğlu, A.H. (2003). Bilimsel Araştırma Yöntemleri, Beta Basım, İstanbul, s.150.
- Karabulut, A.T. (2009). Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Özelliklerini ve Eğilimlerini Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma, Marmara Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi, Cilt: 26, Sayı:1.
- Kaya, A. (2007). Bilim Ve İletişim Işığında Girişimcilik ve Kobi Yönetimi,Geniştirilmiş 2. Baskı, Konya: Eğitim Kitapevi.
- Kaygın, B., ve Aydemir, D. (2013). Bartın Orman Fakültesi'nde Orman Endüstri Mühendisliği Eğitiminin Dünü Bugünü Yarını, 1857'den Günümüze Ormancılık Eğitim-Öğretim Çalıştayı, İstanbul, s. 1-13.
- Kaygın, B., Kurt, R., ve İmren E. (2015). Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mezunlarının İstihdam Durumu Üzerine Bir Araştırma: Bartın Orman Fakültesi Dergisi 2015,Cilt:17, Sayı:25-26,54-61.
- Koçyiğit, E. (2013). Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Özelliklerinin Belirlenmesi. Yüksek Lisans Tezi İstanbul.
- Korkmaz, S. (2000), "Girişimcilik ve Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Özelliklerinin Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma", Hacettepe Üniversitesi İİBF Dergisi, 18(1), s.163-180.
- Kutunis Özen, R., ve Hancı, A. (2004), "Kadın Girişimcilerin Kişisel Özgürlük Algılamaları" Osmangazi Üniversitesi, İ.İ.B.F., 3. Ulusal Bilgi, Ekonomi ve Yönetim Kongresi, s.457-464.
- Marangoz, M. (2012). Girişimcilik,1.Basım, İstanbul Beta Yayınevi.
- Özdemir,Y., ve Mazgal, S. (2012). Bir Kariyer Tercihi Olarak Girişimcilikte Dışsal Faktörlerin Etkisi: Sakarya Örneği, Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi (7:1): 87-102.
- Salik, N. (2015). Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerinin Demografik Değişkenler Açısından İncelenmesi, Kafkas Üniversitesi Örneği. Yüksek Lisans Tezi.
- Shimazaki, H. (1992), Vision in Japanese Entrepreneurship, London, New York, Routledge.
- Şimşek, M. Ş., ve Çelik, A. (2012). İşletme Bilimine Giriş. Konya: Eğitim Kitabevi s:23
- Tekin, M. (2004). Girişimcilik ve Küçük İşletme Yöneticiliği, Ankara, 2004.

- Tikici, M., ve Aksoy, A. (2009). Girişimcilik Ve Kck İşletmeler, 1.Basım, Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Titiz, M.T. (2002). Girişimcilik Rehberi, İstanbul. Beyaz Yayıncılık.
- Top, S. (2012). Girişimcilik Keşif Süreci, 2. Basım, İstanbul; Beta Yayınevi.
- Tutar, H., ve Altınkaynak, F. (2014). Girişimcilik, Temel Girişimcilik ve İş Kurma Süreci, 2. Basım Ankara: Detay Yayıncılık.
- Tutar, H., ve Kck, O. (2003). Girişimcilik ve Kck İşletme Yönetimi. Ankara: Seğkin Yayıncılık, 161–162.
- Ulucan, S. (2015). Girişimcilik Eğiliminin ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörlerin Analizi: Ortağrenimde Lise 3. ve 4. Sınıf ğrencileri üzerinde Bir Uygulama, Yüksek Lisans Tezi, Gazi niversitesi.
- nsalan, E., ve Őimřeker, B. (2005). Temel İşletmecilik Bilgileri. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Yazıcıoğlu, Y., ve Erdoğan, S. (2004). SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri. Detay Yayıncılık, Ankara.
- Yetim, N. (2002). “Sosyal Sermaye Olarak Kadın Girişimciler: Mersin rneği”. Ege Akademik Bakış Dergisi, (2): 80.
- Yurtseven, H. R. (2007). Girişimcilik Kck Bir İşletme Kurmak ve Yönetmek, 1. Basım, Ankara: Detay Yayıncılık.
- Zain, Z.M. Akram, A.M., ve Ghani, E.K. (2010). Entrepreneurship Intention Among Malaysian Business Students, Canadian Social Science, Vol:6, No:3, 34-44.
- (URL-1): (http://www.istatistikanaliz.com/faktor_analizi.asp)

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Serpil BALKAN
Doğum Yeri ve Tarihi : Kaynarca/ SAKARYA - 08.05.1992

Eğitim Durumu

Lisans Öğrenimi : Bartın Üniversitesi, Orman Fakültesi, Orman Endüstri Mühendisliği (2010-2014).

Yüksek Lisans Öğrenimi : Bartın Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Endüstri Mühendisliği A.B.D, Orman Endüstri Makineleri ve İşletme Bilim Dalı (2015-2017).

Bildiği Yabancı Diller : İngilizce

Bilimsel Faaliyet/Yayımlar : KAYGIN, B. ve BALKAN, S. (2017). Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü Mezunlarının Girişimcilik Eğilimlerinin Belirlenmesi. Bartın Orman Fakültesi Dergisi, 19(2): 123-135.

İş Deneyimi

Çalıştığı Kurumlar : Divan Mobilya / Ayyat Yatak Mobilya Tekstil Sanayi ve Tic. Aş (2015-2016, Üretim Planlama Uzmanı).

İletişim

E-Posta Adresi : serpil.balkan1@gmail.com

Tarih : 20 / 12 / 2017 (Tez Sınav Tarihi)

EK A

ANKET FORMU

BARTIN ÜNİVERSİTESİ ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ MEZUNLARININ GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMLERİ

Değerli Katılımcı;

Bu anket çalışmasının amacı Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü Mezunlarının girişimcilik eğilimlerinin belirlenmesidir. Yapılacak olan ankette elde edilen veriler, bilimsel amaçla kullanılacaktır. Lütfen kendi kişisel değer ve düşüncelerinizi dikkate alarak cevaplayınız.

Bu bilimsel araştırmada göstereceğinize inandığımız ilgiye teşekkür ederiz.

1-Cinsiyetiniz?

Kadın Erkek

2-Yaş grubunuz?

23-26 27-30 31-34 35-39 40 ve üzeri

3- Medeni haliniz?

Evli Bekar

4-Yabancı dil seviyeniz?

Düşük Orta İleri

5-Çalışma durumunuz?

Kamu Özel Sektör Kendi İşim Çalışmıyor Diğer

6-Kaç yıldır çalışıyorsunuz?

1-2 3-4 5-6 7-8 Diğer

7-Çalışıyorsanız aylık ortalama geliriniz?

- 1500-2000TL
 2500-3000TL
 3500-4000TL
 4500-5000TL
 Diğer

8-Çalıştığımız sektör?

- Mobilya Kâğıt Levha Kereste Diğer

9- Anneniz ne iş ile meşgul?

- Kamu Sektöründe Çalışıyor
 Özel Sektörde Çalışıyor
 Ev Hanımı
 Emekli
 Herhangi Bir İşte Çalışmıyor
 Vefat Etmiş
 Diğer

10- Babanız ne iş ile meşgul?

- Kamu Sektöründe Çalışıyor
 Özel Sektörde Çalışıyor
 Emekli
 Herhangi Bir İşte Çalışmıyor
 Vefat Etmiş
 Diğer

11-Kendi işini kuran 1.derece yakınınız var mı?

- Evet Hayır

12-Ekonomik durumunuzu nasıl tanımlarsınız?

-)Refah İçerisinde Yaşıyorum
)İstediklerimin Çoğunu Alabiliyorum
)Sadece Zaruri İhtiyaçlarımı Karşılacak Durumdayım
)Zaruri İhtiyaçlarımı Karşıluyamıyorum
)Zaruri İhtiyaçlarımı Karşıluyabilmenin Yanında İstediklerim İçin Belirli Bir Miktar Para Ayrabiliyorum

13-Kendinize ait bir iş fikriniz var mı?

-)Evet)Hayır

14-Cevabınız “Evet” ise iş fikriniz ne üzerine?

.....

15-Üniversitede girişimcilik eğitimi aldınız mı?

-)Evet)Hayır

16-Bir kurs veya tanımlı bir program dahilinde girişimcilik eğitimi aldınız mı?

-)Evet)Hayır

17- Cevabınız “Evet” ise girişimcilik eğitimini nereden aldınız?

.....

18-Beklenmedik bir şekilde 200 bin TL’ ye sahip olsaydınız bu parayı ne şekilde yatırıma dönüştürmek isterdiniz?

-)Bankaya Yatırırdım
)Borsaya Yatırım Yapardım
)Kendi İşimi Kurardım
)Gayrimenkul Yatırımını Yapardım
)Diğer

19-Size göre girişimci bir bireyin en belirgin özelliği nedir?

İfadeler	Hiç Etkili Değil	Etkisiz	Ne Etkili Ne Etkisiz	Etkili	Çok Etkili
Risk Alabilme	()	()	()	()	()
Yöneticilik Becerileri	()	()	()	()	()
İş Tecrübesi	()	()	()	()	()
Özgüven	()	()	()	()	()
Kararlılık	()	()	()	()	()
Organize Olabilme	()	()	()	()	()
Para/Sermaye	()	()	()	()	()
Yaratıcılık	()	()	()	()	()
Pazar Bilgisi	()	()	()	()	()
Gözü Kara Olmak	()	()	()	()	()

20-Mezun olduktan sonra bir girişimcilik yaptınız mı?

()Evet (21.soruya geçiniz).

()Hayır (26.soruya geçiniz).

21-Mezun olduktan sonra bir girişimcilik yaptıysanız aşağıda belirtilen nedenleri derecelendiriniz. Aşağıdaki ifadelere katılım derecelerine göre; 1-Hiç Etkili Değil, 2-Etkisiz, 3-Ne Etkili Ne Etkisiz, 4-Etkili, 5-Çok Etkili, şeklinde işaretleyiniz.

İfadeler	Hiç Etkili Değil	Etkisiz	Ne Etkili Ne Etkisiz	Etkili	Çok Etkili
Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumlu Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Ruhumu Olumlu Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
Aldığım Fakülte Eğitiminin Girişimcilik Yapmamda Olumlu Etkisi Oldu	()	()	()	()	()
Akademik Kadro Girişimcilik Yapmamı Tetikledi	()	()	()	()	()
Akademisyenlerin Bu Konuda Duyarlı Yaklaşımları Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
Ailemin Beni Cesaretlendirmesi Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
Sosyal Çevremin Manevi Desteği Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
Risk Alabilme Yeteneğim Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
Bağımsız Çalışma İsteğim Girişimcilik Yapmamı Olumlu Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()

22-Hangi alanda iş kurdunuz?

.....

23-İşyeriniz nasıl kuruldu?

() Miras Yolu İle () Kredi ile () Devlet Teşviki () Diğer

24-Yaptığınız girişimden memnun musunuz?

() Evet () Hayır

25-Belirtmek istediğiniz diğer görüş ve önerilerinizi belirtiniz.

.....

26-Mezun olduktan sonra bir girişimcilik yapmadıysanız aşağıda belirtilen nedenleri derecelendiriniz. Aşağıdaki ifadelere katılım derecelerine göre; 1-Hiç Etkili Değil, 2-Etkisiz, 3-Ne Etkili Ne Etkisiz, 4-Etkili, 5-Çok Etkili, şeklinde işaretleyiniz.

	İfadeler	Hiç Etkili Değil	Etkisiz	Ne Etkili Ne Etkisiz	Etkili	Çok Etkili
	Bartın İlinin Fiziksel Koşulları Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
	Bartın İlinin Kültürel Yapısı Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
	Bartın Üniversitesinin Fiziksel Şartları Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
	Aldığım Fakülte Eğitimi Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	()	()	()	()	()
	Akademik Kadro Dâhilinde Bir Rol Model Olmaması Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
	Akademisyenler İle Diyalog Eksikliği Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Yönde Etkiledi	()	()	()	()	()
	Ailemin Bana Destek Olmaması Girişimcilik Fikirlerimi Olumsuz Etkiledi	()	()	()	()	()
	Arkadaş Çevrem Olumsuz Yaklaşımları Girişimcilik Fikirlerimi Yok Etti	()	()	()	()	()
	Risk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	()	()	()	()	()
	Sorumluluk Almaktan Kaçınmam Girişimcilik Yapmamı Olumsuz Etkiledi	()	()	()	()	()

27-Belirtmek istediğiniz diğer görüş ve önerilerinizi belirtiniz.

.....